

PROTOKÓŁ Nr VIII/11
z VIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 9 czerwca 2011 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 15.00.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

Ad. I. Sprawy regulaminowe:

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

2/ Przyjęcie protokołu z VII sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z VII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z VII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Przewodniczący Rady poinformował, że do Prezydium Rady wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie uznania rolnictwa i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej – DRUK Nr 13/VIII.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad, jako punktu XV.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że oprócz Komisji Rewizyjnej pozostałe Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

Ad. III. Informacja na temat przebiegu realizacji inwestycji na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 1/VIII.

Informacja stanowi **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałabym zwrócić uwagę na przekazaną nam informację odnośnie zakupu usług remontowych. Na ten rok mieliśmy przeznaczone nakłady finansowe w wysokości 200 tys. zł, zużyliśmy już praktycznie całą kwotę – 184.808 zł. Podczas uchwalania budżetu apelowaliśmy do Pana Burmistrza, żeby zwiększyć środki na remonty dróg. Przypomnę, że w budżecie na 2010 rok były to środki w wysokości 750.000 zł, ale później były one zwiększane w trakcie roku budżetowego. W tym roku przeznaczyliśmy tylko 200.000 zł i te pieniądze zostały już wydatkowane. Pan Burmistrz w rozmowach, m.in. z naszym klubem obiecał, że wszelkie oszczędności, jakie uda mu się poczynić przeznaczy właśnie na remonty dróg. Mamy 102 km dróg gminnych, więc w budżecie zaplanowaliśmy 2 tys. zł na remont jednego kilometra drogi gminnej. Jest to zdecydowanie za mało. Panie Burmistrzu, przypominam o tym, co nam Pan obiecał i bardzo proszę, aby postarał się Pan znaleźć środki na remonty dróg, ponieważ mamy jeszcze pół roku.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – mam uwagę i prośbę, aby w informacji przygotowywanej cyklicznie, następnym razem w rubryce 10, gdzie pisze Pan o przygotowaniu zadania do realizacji podać szerszą informację, w jakiej fazie te przygotowania się znajdują, aby ta informacja nie była tak lakoniczna, ponieważ w kilku miejscach szczegółów dotyczących poszczególnych zadań nie możemy znaleźć.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nawiązując do uchwały sprzed dwóch lat, kiedy przyjęliśmy wspólnie z Powiatem program remontu dróg na Górnym Tarasie, chciałbym zapytać Pana Burmistrza, co się dzieje, że w zapisie dotyczącym realizacji inwestycji, w dalszym ciągu figurują drogi i chodniki na Górnym Tarasie, jako niezrealizowane w żadnym stopniu?

Radny Rafał Guga – dyskutowaliśmy wczoraj na klubie na temat druku nr 1/VIII. Generalnie bardzo nam się podoba, że nakłady inwestycyjne są na dużą kwotę, natomiast radni z BBS-u wyrazili pewne zaniepokojenie dużą ilością zer w rubryce „wykonano”. Wiemy, że pierwsza połowa roku jest zawsze bardziej od planowania, a druga od wykonywania, natomiast trochę nas niepokoi, że z 81 mln zł wykonano niecałe 2 mln zł. Mamy pewne obawy, czy gmina da radę „przerobić” te nakłady finansowe. Oczywiście Panie Burmistrzu, bardzo chcielibyśmy, aby to wszystko się udało. Osobiście wyraziłem swój niepokój do Pani Naczelnik, ponieważ w tym roku mamy zaplanowane 200 tys. zł na budowę dróg w rejonie ulicy Flisaczej, ale ta kwota ma dotyczyć przebudowy chodników przy drodze krajowej, natomiast cały czas odkładana jest realizacja zadań, która powinny już być dawno zrealizowane, czyli przebudowa dróg wzdłuż bloków mieszkalnych, gdzie przejmowaliśmy grunty, przy nowym bloku GTBS i przy blokach już istniejących. Przejęliśmy już dawno grunty i miała tam być wykonana cała infrastruktura. Nie widziałem jeszcze projektu, chociaż ten projekt już podobno był robiony, a tych robót nie wykonano. Panie Burmistrzu, ten niepokój wynika z troski i chcielibyśmy, żeby to zostało wykonane.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – nie widzę niepokojów w zakresie realizacji inwestycji z uwagi na to, że ruszyły inwestycje największe, na które zostały przeznaczone największe środki, czyli pierwszy etap budowy nabrzeża i drugi etap, uzbrojenie Parku Regionalnego, budowa ul. Jana Pawła II. Drugie półrocze będzie bardzo intensywne, będą

wykonywane roboty oraz nastąpi wypłata należności za wykonane roboty. Po wielu spotkaniach z Panem Starostą został powołany wspólny zespół, złożony z trzech przedstawicieli Starostwa i trzech przedstawicieli Urzędu. Zadaniem tego zespołu jest precyzyjne określenie zakresu remontów dróg powiatowych na najbliższe cztery lata, a więc do końca bieżącej kadencji. Myślę, że ten harmonogram będzie przestrzegany zarówno przez Burmistrza, jak i Starostę. Odnośnie ulicy Flisaczej i środków na drogi podtrzymuję swoje zdanie, że w przypadku pojawienia się oszczędności, w pierwszej kolejności zostaną one skierowane na drogi, natomiast taką decyzję podejmę po zbilansowaniu pierwszego półrocza oraz na bazie harmonogramu robót i płatności związanych z realizacją najważniejszych zadań. W tej chwili udało się rozwiązać umowę z projektantem, który był odpowiedzialny za projektowanie kanalizacji Wełtynia i w najbliższym czasie zostanie ogłoszony przetarg na dokończenie projektu i przeprojektowanie całej kanalizacji dla miejscowości Wełtyń, na co również posiadamy środki w budżecie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ponieważ uchwała sprzed dwóch lat, w sprawie remontu ul. Mickiewicza była przygotowana, wówczas Pan Burmistrz uznał, że ta ulica powinna być wyremontowana. Mijają dwa lata, po co trzeba zastanawiać się, czy wykonać uchwałę Rady, czy nie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – trzeba tą ulicę ująć w programie, natomiast chcę Panu powiedzieć, że w wyniku ostatnich rozmów zadanie zostało znacznie rozszerzone, bo oprócz chodników Starostwo chce również wyremontować całą nawierzchnię ul. Mickiewicza.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada **przyjęła informację do wiadomości**.

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino – DRUK Nr 2/VIII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9**.

Uchwała nr VIII/56/11 stanowi **załącznik nr 10**.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawki – DRUK Nr 3/VIII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawki.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawki została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Uchwała nr VIII/57/11 stanowi **załącznik nr 12.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Gardno i Drzenin – DRUK Nr 4/VIII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Radny Tomasz Namieciński – do projektu uchwały nie została załączona mapa. Czy możemy otrzymać mapę działek w obrębie Gardno?

Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek – nie ma możliwości, abyście Państwo otrzymali mapki, ponieważ są to bardzo duże tereny, a mapy są w skali 1:1000 lub 1:500. Jeżeli jesteście Państwo zainteresowani, to z Wydziału Inwestycji możemy dostarczyć cały pogląd terenu, ponieważ te nieruchomości to są małe fragmenty w niektórych przypadkach bardzo dużych powierzchni np. jest wydzielona mała działka o powierzchni 101 m², ale leży w ciągu działki, która ma np. kilka hektarów. Nie ma możliwości zrobienia tak małych map, abyście mogli Państwo się z nimi zapoznać, ponieważ nieruchomości są w całym kompleksie drugiego etapu liczącego kilkadziesiąt hektarów.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Gardno i Drzenin.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Gardno i Drzenin została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Uchwała nr VIII/58/11 stanowi **załącznik nr 14.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Dołgie, Drzenin, Sobiemyśl, Stare Brynki, Wysoka Gryfińska, Parsówek i Steklno – DRUK Nr 5/VIII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Radny Tomasz Namieciński – uchwałą przejmujemy od Agencji drogi. Nie jestem przeciwny projektowi uchwały, ale musimy mieć świadomość, że jeżeli przejmujemy drogi, będziemy musieli je remontować i utrzymywać. Okazuje się, że Dyrektor Agencji

Nieruchomości Rolnych Pan Poniewski wybiórczo przekazuje nam pewne rzeczy. W ubiegłym roku na zebraniu wiejskim podjęliśmy uchwałę dot. funduszu sołeckiego i zwróciliśmy się za pośrednictwem Urzędu do Agencji, żeby wydzielono nam działkę, która w studium i w projekcie planu miejscowego jest przeznaczona pod zieleń. Pierwsze pismo wysłano w miesiącu październiku, na które Urząd nie otrzymał odpowiedzi, następny monit poszedł w miesiącu marcu, na który otrzymaliśmy niestety odpowiedź negatywną. To jest dziwne, że jedne działki nam się przekazują, a inne nie, Oczywiście ta działka w Gardnie miała być przeznaczona pod plac zabaw i służyć lokalnej społeczności. W chwili obecnej te działki agencyjne są najbrzydszym miejscem w Gardnie, są zarośnięte i są w tragicznym stanie. Obowiązek dbania o nie spoczywa na właścicielu, czyli na agencji. Dlaczego tak się dzieje, że pewne działki, które są drogami dostajemy, a kiedy lokalna społeczność zwraca się z prośbą, aby agencja przeznaczyła bezpłatnie, albo za symboliczną kwotę inna działkę mieszkańcom mówi się, nie.

Radny Marek Suchomski – podobna sytuacja jest z działką w Drzeninie, ale szczegóły pozwolę sobie przedstawić w swojej interpelacji. Agencja wybiórczo przekazuje nam grunty i niekoniecznie zawsze jest to z naszym interesem.

Radny Tomasz Namieciński – być może, jeżeli przejmujemy działki pod drogi, należy tak toczyć rozmowy z Agencją, aby można było przejmować te działki pod cele lokalnej społeczności. Chcieliśmy zgodnie z podjętą uchwałą wykonać plac zabaw, okazało się, że tego placu zabaw nie można zrobić mimo, że mamy zabezpieczone środki w budżecie na 2011 rok. Sołtys Gardna musiał wnioskować o zmianę lokalizacji tego placu zabaw. Być może, kiedy odbywają się rozmowy między Gminą, a Agencją, należy pewne rzeczy wyważyć. Skoro przejmujemy drogi, to możemy, być może, postawić warunek, że przejmujemy drogę za inny teren w którejkolwiek z miejscowości.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – przejmujemy tylko te działki pod drogi, które leżą w interesie gminy. Nie bierzemy działek, których Agencja chce się pozbyć, tylko przejmujemy te, które związane są z uzbrojeniem Parku, jak również z farmą wiatrową, która ma powstać w Parsówku. Chcę Państwu powiedzieć, że generalnie zmieniła się polityka Agencji Nieruchomości Rolnych w zakresie przekazywania terenów na cele społeczne. Z dniem 1 stycznia Agencja zaprzestała przekazywania nieodpłatnie terenów pod cele publiczne i w związku z tym musimy bardzo pilnować chociażby kwestii Gardna. W Gardnie, jak Pan wie, Panie Namieciński jest teren zielony. Wpłynęło już do mnie pismo z Agencji, żeby w zmianie studium umieścić budownictwo jednorodzinne na tym terenie. Dlatego musimy pilnować tych spraw i do takich zmian nie dopuszczać. Ma tam być teren zielony, zgodnie z prawem. Uprzedzam również, że jest to ostatni rok, kiedy będzie można wystąpić o nieodpłatne przekazanie ogrodów działkowych w Gardnie dla mieszkańców, którzy te ogrody użytkują. Dlatego bardzo ważne jest przyjęcie planu miejscowego w Gardnie, żeby w tym roku załatwić również temat ogródków działkowych, bo może okazać się, że od nowego roku mieszkańcy będą musieli wykupywać od Agencji Nieruchomości Rolnych poszczególne działki pod tereny ogrodowe.

Radny Tomasz Namieciński – jeżeli faktycznie jest tak, że Agencja skierowała do Gminy pismo o zmianę studium, to w chwili obecnej w studium mamy wpisane tereny zielone i jesteśmy na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, miejmy nadzieję, że ten plan wejdzie szybko w życie, Rada go przegłosuje i Agencja nie będzie mogła składać jakichkolwiek pism. Na chwilę obecną są to tereny zielone, musielibyśmy zmieniać studium, aby wpisać tam działki pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Dołgie, Drzenin, Sobiemyśl, Stare Brynki, Wysoka Gryfińska, Parsówek i Stekno.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Dołgie, Drzenin, Sobiemyśl, Stare Brynki, Wysoka Gryfińska, Parsówek i Steklno została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała nr VIII/59/11 stanowi **załącznik nr 16.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska Miasta i Gminy Gryfino” oraz aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami Miasta i Gminy Gryfino” – DRUK Nr 6/VIII

Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 17.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Na wniosek radnej Elżbiety Kasprzyk Przewodniczący Rady zarządził 20-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radny Marek Suchomski – autopoprawki do druku są bardzo cenne i powinny się w nim znaleźć, niemniej jednak bardziej istotniejszą rzeczą jest wartość merytoryczna tych dwóch dokumentów. W mojej ocenie one budzą pewną wątpliwość, ze względu na nieaktualne dane, które były wzięte do ich tworzenia. Chciałbym tylko przypomnieć, że oba te dokumenty były tworzone dla okresu 2008-2012. Zdaję sobie sprawę, że nie z winy Gminy ani z naszej opieszałości wynika ten duży poślizg w przedstawieniu i uchwalaniu tych dokumentów, tu ewidentnie zawiniły władze województwa, nie mniej jednak mając wiedzę, że ten dokument ma obowiązywać tylko do 2012 roku, a jesteśmy w połowie roku 2011, ja myślę, że jednak bardziej zasadnym byłoby zacząć prace już nad nowym dokumentem, który ma obowiązywać na okres 2012-2016, żebyśmy znowu nie byli w takim punkcie, w jakim jesteśmy teraz, że daje nam się pod głosowanie dokument, w którym dane, w moim przekonaniu, są bardzo wątpliwe.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałbym jeszcze zgłosić poprawki do przygotowanych autopoprawek Burmistrza, w Programie na stronie 21 mamy zapis „Gryfskang”, a powinno być „Gryfskand”, na str. 21 jest „Dalszewie”, a powinno być „Daleszewie”. Na str. 121, gdzie w zadaniach z zakresu energii odnawialnej piszemy o energii biomasy i energii wodnej, proponujemy dopisanie również energii słonecznej. Z informacji na str. 166 Programu wynika, że do roku 2015 powinniśmy mieć skanalizowaną Gminę Gryfino. Trudno się z tym zgodzić, mając taką wiedzę jak dzisiaj. Ja mam problem, jak mam nad tym głosować.

Radna Ewa De La Torre – bardzo długo pracowaliśmy nad analizą tego programu, ponieważ dowiedzieliśmy się, że ten dokument stanowi załącznik sine qua non, m.in. we wszystkich projektach gdzie będziemy ubiegać się o środki unijne, z resztą zostało to wymienione w części tabelarycznej tego programu. Chciałabym zwrócić uwagę na jeden element, mianowicie są tu zaplanowane różne inwestycje w zakresie kanalizacji na obszarach wiejskich, a zwracam Państwa uwagę na to, że na terenie aglomeracji miejskiej na str. 41 mamy nadal na terenie miasta Gryfina 221 szamb. Może byśmy zaczęły tą sprawę gospodarki ściekowej porządkować, nie „budując domu od dymu z komina”, tylko najpierw zrobili wszystko, aby w aglomeracji miejskiej, która jest położona najbliżej oczyszczalni ścieków doprowadzić do możliwości podłączenia się właścicieli szamb do kanalizacji, a następnie

żebyśmy chcieli wcielić w życie bardzo mądre zdanie z tego programu. Polecam Państwa lekturze str. 39 i następną. Autorzy tego opracowania, które było konsultowane ze wszystkimi urzędnikami odpowiedzialnymi za tę sferę w UMiG na str. wprowadzili zapis: „*Oczyszczalnie przydomowe stosowane są głównie na obszarach wiejskich o dogodnych warunkach gruntowych, zamieszkałych przez małą liczbę mieszkańców. Dla tych obszarów zastosowanie małych przydomowych oczyszczalni jest najbardziej dogodnym rozwiązaniem pod względem ekonomicznym. Są to urządzenia skuteczne, a zarazem tanie w eksploatacji oraz łatwe w obsłudze. Prawidłowo dobrana i wykonana oczyszczalnia zapewnia użytkownikowi bezawaryjną pracę przez długie lata.*” Panie Burmistrzu, w wyniku dyskusji, która przetoczyła się przez kilka komisji, bardzo prosimy o wzięcie pod uwagę następującej możliwości, która była z resztą postulowana przez nasz klub. Może skoncentrujemy się, nie na wydatkowaniu pieniędzy publicznych na bardzo długie i kosztowne linie przesyłowe, a skoncentrujemy się na tym, co napisano w tym programie, który mamy zatwierdzić, a zatem na fizycznym, materialnym i finansowym wspieraniu osób, które chcą budować jako inwestorzy małe oczyszczalnie przydomowe. Gdybyśmy opracowali, zamiast finansowania wielkich inwestycji, program dofinansowania mikrooczyszczalni, nawet budowanych przez osoby fizyczne, to wówczas część problemów gminy zostałaby rozwiązana rękoma mieszkańców przy naszym wsparciu. Ponieważ wiemy o tym, że kolejny program musi być uchwalony na kolejne lata, o czym mówił Pan radny Suchomski, prosimy, aby w kolejnych programach przy udziale urzędników, wszystkie ewentualności wykorzystania najnowocześniejszych metod ochrony środowiska, w tym także gospodarki ściekowej zostały uwzględnione.

Radny Zenon Trzepacz - chciałbym zwrócić uwagę na brak staranności przy wykonywaniu tego opracowania. Z informacji jakie posiadam firma za to opracowanie otrzymała wynagrodzenie w wysokości 13.500 zł. To jest duża kwota, a uważam, że to jest zrobione skandalicznie, natomiast jedyną rzeczą jaka nas usprawiedliwia, dlaczego tak późno uchwalamy ten dokument, to jest fakt, że konsultacje w Urzędzie Marszałkowskim trwały dwa lata. Data uchwalenia nie jest z winy Rady Miejskiej, czy Urzędu Miasta i Gminy, natomiast Panie Burmistrzu, należy dbać o staranność. Jak się płaci za coś, to musi to być zrobione przynajmniej przyzwoicie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – co do zasady, plan istnieje, a my dzisiaj go aktualizujemy i aktualizować go możemy, jak pokazuje doświadczenie w dowolnym czasie, bo materiał powstał na bazie informacji zbieranych do roku 2008, z powstaniem w roku 2010. Na komisji pytałem o to i do dzisiaj nie znalazłem logicznego uzasadnienia dla takiej procedury, w której my niejako mamy wpisywać się w poszczególne plany poszczególnych szczebli administracji państwowej, czy samorządowej od dokumentu rządowego, poprzez samorząd województwa, samorząd powiatowy i samorząd gminny. Mamy ten dokument gotowy, nie znając dokumentów, które mają być dla nas swoistą wytyczną albo które przynajmniej musimy uwzględnić i na to zwracam Państwa uwagę i zwracałem na to także uwagę na komisji. Podzielałem pogląd radnego Marka Suchomskiego, że powinniśmy skupić się nad aktualizacją planu już w kontekście tych zmian, o których wiemy i oczekiwać, które stają przed nami i które są artykułowane przez mieszkańców. Chciałbym przypomnieć, że w poprzedniej kadencji pracowaliśmy nad częścią tego zagadnienia bardzo długo, przyjęliśmy uchwałę, która miała zmienić strategię i sposób postrzegania także obowiązków gminy zwłaszcza w zakresie utrzymania, odbioru nieczystości płynnych. Nadal ta uchwała jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, być może należy zacząć poważną dyskusję, być może trzeba kompletnie zmienić strategię i aktualizacja tego planu byłaby pójściem w odwrotnym kierunku, który jest powielany od bardzo wielu lat, a który jest mało realny. Oczywiście możemy zakładać, że w jakiejś przyszłości skanalizujemy poszczególne miejscowości, ale skoro wiemy, że mamy narzędzie jakim są mikrooczyszczalnie, które

w odpowiedniej technologii są uznawane za produkt wysokiej jakości spełniający normy, oczekiwania i którym można posługiwać się w tym zakresie, to może warto tą strategię zmienić na taką, w której powiemy, że nie będziemy kładli wielkich sieci, nie będziemy budowali kolejnych oczyszczalni tam gdzie to jest dla nas ekonomicznie nieuzasadnione, a dofinansujemy mieszkańcom budowę mikrooczyszczalni i będziemy bezwzględnie egzekwować obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie ochrony środowiska. To jest moja propozycja przedkładana od wielu lat na forum Rady Miejskiej w Gryfinie, ja jestem co do niej konsekwentny i mam nadzieję, że tą drogą ostatecznie pójdziemy. Do tego potrzeba naszej wspólnej pracy i potrzebne jest do tego stanowisko Pana Burmistrza. To rozwiązanie jest tańsze i na to rozwiązanie gminę będzie stać, ale możemy też tkwić w iluzji z tym tylko, że ta iluzja będzie się przesuwała w czasie i na pewno nie rozwiąże naszych problemów przez kolejnych wiele lat. Mam dylemat, bo zdając sobie sprawę, jakie są oczekiwania i ewentualne szanse na pozyskanie pieniędzy zewnętrznych na zadania, które są w aktualizacjach wymienione, muszę powiedzieć, że dokument, po jego przeczytaniu nasuwa taką refleksję, że jest to nieprofesjonalnie przygotowywany materiał. Tak go oceniam, a zawartość merytoryczna kłóci się zasadniczo z moim poglądem na rozstrzygnięcie kilku podstawowych spraw w Gminie Gryfino. Stąd mam nadzieję, że w momencie przystąpienia do aktualizacji w oparciu o wiedzę, oczekiwania i realne możliwości Gminy Gryfino, w tym także możliwości budżetowe, ta aktualizacja będzie uwzględniała zasadniczą zmianę strategii.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – jeżeli chodzi o poprawki, które zostały wniesione do tych materiałów to widzę, że są to tzw. literówki. Pisząc w komputerze wiadomo, że kiedy jest włączony słownik zostanie to zamienione. To nie są autopoprawki merytoryczne, tylko literówki. Jeżeli chodzi o problem kanalizacji, to znam go na przykładzie aglomeracji miejskiej, a dotyczy on skanalizowania końca ul. Łużyckiej, ul. Wierzbowej i ul. Czechosłowackiej. Sama zbierałam podpisy przed wykonaniem projektu budowy kanalizacji tego terenu i ludzie na tamten czas nie byli tym zainteresowani, ponieważ ponieśli nakłady związane z wybudowaniem szamb. Nie możemy dzielić ludzi w Gryfinie na lepszych i gorszych, bo jedni mają kanalizację i mogą z niej spokojnie korzystać. Posiadanie mikrooczyszczalni to jest również obowiązek jej konserwacji, naprawy. My nie możemy narzucić mieszkańcom tego, że gmina odejdzie od budowania kanalizacji, bo może tańsza będzie budowa oczyszczalni przydomowych. Tak nie jest. W tej chwili w większości pozwoleń na budowę ludzie umieszczają szamba, a nie oczyszczalnie przydomowe. Nie mówimy tu o kosztach, czy o wygodnictwie, tylko o utrzymaniu takiej oczyszczalni. Panie Burmistrzu, budujmy kanalizację gdzie się tylko da, kończmy kanalizację miasta i terenów wiejskich. Nie możemy ludziom narzucić tego, że gmina będzie dofinansowała oczyszczalnie, bo to się łączy z obowiązkami.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w pracy Rady należy uwzględnić jedną rzecz, żeby nie wprowadzać absurdów do planów, które przyjmujemy, bo wskazuje się w nim, że kanalizacja w mieście i gminie Gryfino zostanie zakończona do 2015 r. Jeśli Pani ma taką wiarę, to niech Pani to powie mieszkańcom Pniewa, Chwarstnicy, Sobieradza i innych miejscowości, którzy czekają już kilkadziesiąt lat na kanalizację. Jeśli będziemy podtrzymywać zapisy, że zrobimy wygodną kanalizację, a z tego powodu nie dopuścimy do budowy zbiorników samooczyszczających, to nie dajemy tym ludziom na najbliższe lata żadnej perspektywy i dalej muszą ponosić koszty drogich szamb, ewentualnie musimy tolerować brak jakiegokolwiek instalacji odprowadzającej kanalizację z budynków mieszkalnych. Jeśli musimy cokolwiek robić, to musimy realnie rozwiązywać problemy mieszkańców Gryfina. Dla wielu ludzi oczyszczalnia z dotacją od miasta jest najlepszym rozwiązaniem, kanalizacja również, natomiast nie można żadnej formy wykluczać.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – Burmistrz i Rada powinni wyznaczyć kierunki działania, co jest priorytetem. Nie uciekajmy od problemu, ponieważ to my głosujemy

projekty budżetu, wyznaczamy co w danym czasie będzie robione. Kilkakrotnie składałam wnioski dotyczące kanalizacji końca aglomeracji miejskiej Gryfina i wiem jakie były problemy. Panie Przewodniczący, nie chciałabym być uszczypliwa, ale przypominam Panu sprawę Włodkowic. Pozostawię to bez komentarza.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – o każdym wystąpieniu radnych nie można powiedzieć, że nie jest słuszne, gdyż problem jest trudny i rozwiązanie musi uwzględniać dwa kierunki. My dziś po wielu doświadczeniach możemy jednoznacznie powiedzieć, że maksymalnie, co jesteśmy w stanie zrobić, to wybudować do końca tej kadencji kanalizację Pniewo – Żórawki i w następnym rozdaniu, na lata 2014-2020 wyjść z projektem skanalizowania wsi rzutujących na Zlewni Jeziora Wełtyńskiego. Do roku 2020 możemy sprecyzować dokładnie, jakie są możliwości skanalizowania gminy i dlatego też postawiony wniosek, żeby ludziom umożliwić również oczyszczanie ścieków za pomocą oczyszczalni przydomowych jest bardzo rozsądnym wnioskiem i powinniśmy mając wiedzę, gdzie do 2020 roku miejscowości, oprócz tych które wymieniłem, nie będą skanalizowane, zbudować program pomocy na realizację oczyszczalni przydomowych. Nad takim programem już pracuję i myślę, że w najbliższym czasie przedstawię Radzie propozycję w zakresie możliwości sfinansowania ze środków gminy budowy oczyszczalni przydomowych. Przypominam również radnym i mieszkańcom Gryfina, że program budowy kanalizacji i gospodarki ściekowej tworzy się na wiele lat i pierwszym zamierzeniem, które zostało wykonane za bardzo duże pieniądze to była rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Gryfinie, a ta rozbudowa i modernizacja w swoim bilansie ujmowała ścieki z terenów wiejskich. W każdej wypowiedzi Państwa radnych można dopatrzeć się słuszności, dlatego też nad tym programem będziemy dalej pracować. Kiedy będzie uchwalany program na lata 2014-2020 również będą te same procedury. Najpierw powstanie program państwowy, później krajowy, następnie wojewódzki i dopiero gmina na bazie tych materiałów będzie mogła przystąpić do opracowania tego programu. Dlatego też, żebyśmy nie spotkali się z zarzutami, potrzebujemy tego programu, bo stanowi on niezbędny załącznik do dokumentów, gdy ubiegamy się o środki unijne przyznawane na dofinansowanie zadań z zakresu gospodarki ściekowej. W miesiącu wrześniu przedstawię Państwu program, w którym określe w jakim zakresie, w jakich miejscowościach powinniśmy dofinansować przydomowe oczyszczalnie ścieków i w jaki sposób Burmistrz proponuje rozwiązanie tego problemu.

Radny Marek Suchomski – w związku z głosami, które pojawiły się dzisiaj chciałbym poznać faktyczną sytuację formalno – prawną tych dokumentów, bo z mojej wiedzy wynika, że my te dokumenty mamy obowiązujące. Projekty które są nam przedstawione, stanowią uaktualnienie dokumentów. Ja to oceniam w taki sposób, że zagrożenia dla realizacji inwestycji nie ma, z tego powodu, że dokument jest. Chciałbym uzyskać jednoznaczną odpowiedź, czy nieprzyjęcie tego projektu uchwały faktycznie wiąże się z ograniczeniem możliwości ubiegania się o środki unijne, bo to pozwoli podjąć mi stosowna decyzję w powyższej uchwale.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym jeszcze raz przypomnieć, że aktualizacja programu dla Gminy Gryfino została przygotowana przed przyjęciem podobnego planu przez samorząd wojewódzki i najprawdopodobniej doszło do uwzględnienia tego, co zapisał samorząd wojewódzki w swojej aktualizacji. Oczyszczalnia jest rzeczywiście ważnym aspektem, bo powinniśmy jej zagwarantować stosowny odbiór ścieków, z tym tylko, że sytuacja się trochę zmieniła od momentu, kiedy oczyszczalnia była rozbudowywana. Zmieniła się o tyle, że prowadzimy rurociąg tłoczny nieczystości, które będą odbierane ze Strefy. Jakie to będą nieczystości, to oczywiście pokaże czas. Warto tą zmianę obejrzeć właściwie i uwzględnić przy możliwościach odbiorowych samej oczyszczalni ścieków. Doszło do pewnego nieporozumienia w zakresie budowy mikrooczyszczalni i szamb.

Zwracam się do Magdaleny Chmury – Nycz. Ja jestem zwolennikiem dokończenia kanalizacji w mieście, szczególnie kanalizacji na ul. Łużyckiej i ulicach przyległych. Co do tego nie ma najmniejszej wątpliwości. Budowa mikrooczyszczalni ma przede wszystkim dotyczyć tych terenów, gdzie ekonomicznie trudno znaleźć uzasadnienie dla pociągnięcia wielokilometrowej sieci. Chciałbym powiedzieć też żebyśmy poruszali się w pewnym ładzie i żebyśmy też nie wprowadzali siebie, mam nadzieję przypadkowo, w błąd. Warunki zabudowy, to nie jest „chciejstwo” inwestora, on występuje o warunki zabudowy, ale te warunki zabudowy akceptuje stosowny urząd, w tym wypadku UMiG w Gryfinie i znamy takie przypadki, o których wielokrotnie rozmawialiśmy i nie chcę ich tutaj licznie przypominać, że warunki zabudowy dla jednej nieruchomości na tej samej ulicy dopuszczają budowę mikrooczyszczalni, a przy innym domu nie dopuszczają. To jest swoista niekonsekwencja, która powoduje, że i mieszkańcy mają problemy z interpretowaniem stanu faktycznego, co do intencji urzędu i później faktyczne przyłączenie się tych ludzi do sieci kanalizacyjnej, która jest planowana w danej miejscowości jest hipotetyczne itd. W demokracji powinna być uwzględniana opinia także inna niż większościową. My prezentujemy na dzisiaj opinię, która jest w mniejszości, ale po słowach Burmistrza wnioskuję też, że jest szansa na zbliżenie w tym zakresie, bo to jest dobre rozwiązanie dla nas, mieszkańców Gminy Gryfino, żeby uczciwie sobie powiedzieć, jak zapewnić odpowiedni odbiór ścieków przez rozbudowaną oczyszczalnię, gdzie poprowadzić sieć, gdzie to jest faktycznie możliwe i na ile nas stać w zakresie ochrony środowiska poprzez dofinansowanie budowy mikrooczyszczalni. Jest to strategia, która odchodzi od tego co zapisano w aktualizacji planu, ale to jest cały czas możliwe, ja mam nadzieję, że kiedyś się stanie.

Radna Ewa De La Torre – w związku z wypowiedzią radnej Magdaleny Chmury – Nycz chciałabym Państwa bardzo prosić o zwrócenie do programu Ochrony Środowiska, na stronie 45, ponieważ przywołane tam przepisy i zapisy tego programu mówią o tym, że my tak naprawdę to jesteśmy zobligowani do określonych działań. Traktat akcesyjny odwołujący się do dyrektywy nr 91/271/EWG, do którego został wydany krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych mówi o tym, że w aglomeracjach powyżej 15.000 mieszkańców i tutaj mówi się o tzw. równoważnej liczbie mieszkańców (RLM) termin wyposażenia aglomeracji w system kanalizacyjny zakończony oczyszczalniami ścieków jest określony do 31 grudnia 2010 roku. Ten termin już minął i chcę Państwu powiedzieć, że na stronie 44 jest również odwołanie do polskiego prawa wodnego, a także do jego zapisu, który mówi, że Krajowy Program oczyszczania ścieków komunalnych określa wykazy aglomeracji, a Gryfino jest aglomeracją powyżej 15.000 mieszkańców, które powinny być wyposażone w terminach ustalonych ustawą, czyli do 31 grudnia 2010 r. w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków oraz wielkość ładunków zanieczyszczeń biodegradowalnych itd. Zatem jeżeli chodzi o aglomerację miejską, nie mamy tutaj za dużego wyboru, tylko musimy stworzyć możliwość dostępności do kanalizacji zbiorczej. W programie mamy 221 punktów na terenie gminy Gryfino, gdzie funkcjonują szamba. W mieście i gminie Gryfino, gdzie wybudowaliśmy przy ogromnym udziale Unii Europejskiej nowoczesną oczyszczalnię ścieków nadal w aglomeracji miejskiej, w mieście Gryfino mamy 221 szamb i są to dane z tamtego okresu. W związku z tym, że obowiązują nas zarówno dyrektywy unijne, jak i krajowe i wojewódzkie programy, w tym przypadku absolutnie nie mamy innego wyjścia tylko powinniśmy dążyć do tego, aby działać i projektować nasze inwestycje gminne zgodnie z tymi przepisami.

Radna Elżbieta Kasprzyk – nie chciałabym, aby odebrano wrażenie, że zgłaszane przez nas poprawki to tylko tzw. literówki, jak zostało powiedziane. Chcę zwrócić uwagę, że zgłosiliśmy również poprawkę dotyczącą zadań z zakresu rozwoju odprowadzania i unieszkodliwiania ścieków, gdzie zgodnie z programem wskazane są cztery etapy budowy kanalizacji i w IV etapie indywidualnych systemów oczyszczania ścieków zgłosiliśmy

poprawkę, aby w III etapie oprócz budowy grup sieci kanalizacji i możliwości przyłączenia się do miejskiej oczyszczalni, a wymienię, że są to miejscowości: Chlebowo, Stare Brynki, Wirów, Wirówek, Bartkowo, Chwarstnica, Sobieradz, Parsówek, Mielenko Gryfińskie, Borzym, Sobiemyśl, Dołgie, Steklno, Steklino dopisać alternatywnie możliwość budowy mikrooczyszczalni, czyli indywidualny system oczyszczania ścieków. Uważam, że są to bardzo ważne poprawki, które zostały wprowadzone. Chciałabym zabrać głos również na temat Planu gospodarki odpadami dla Miasta i Gminy Gryfino na lata 2009-2012, sporządzonego w czerwcu 2010 r. Chciałabym zwrócić uwagę i zapytać Pana Burmistrza, ponieważ rozumiem, że plan jest realizowany, a mamy sporo zadań do wykonania, na str. 37 planu wyszczególnione są bardzo duże inwestycje przekraczające 7 mln zł polegające np. budowie instalacji do rozdziału i segregacji odpadów opakowaniowych – sortownia, budowa instalacji recyklingu odpadów ulegających biodegradacji. Pierwsza inwestycja kosztować będzie 2,5 mln zł, druga 4,6 mln zł. Budowa stacji przeładunkowej odpadów komunalnych kosztuje 730 tys. zł. W budżecie na 2011 rok zaplanowaliśmy kwotę 1,1 mln zł na budowę przenośnej linii sortowni odpadów komunalnych i zmieszanych oraz pochodzących z selektywnej zbiórki, jest również mowa o dofinansowaniu ze środków zewnętrznych. W Wieloletnim programie finansowym na lata 2011-2012 zaplanowaliśmy kwotę 4.750.000 zł z podziałem: na rok 2011 - 2.100.000 zł, 2012 – 3.650.000 zł. Panie Burmistrzu, co z budową stacji przeładunkowej, co z instalacją segregacji recyklingu odpadów biodegradowalnych, bo czasu mamy niewiele. Nie ma tych zapisów mimo, że Wieloletni plan finansowy jest również przedstawiony na rok 2012. Nie znalazłam tych zadań. Bardzo proszę o informację.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – posiadamy pełną dokumentację na wykonanie tych zadań łącznie z pozwoleniem na budowę i jesteśmy na etapie składania wniosku o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Ochrony Środowiska. Myślę, że to dofinansowanie otrzymamy i należy zakładać, znając szybkość przydzielania środków, że ruszymy z budową sortowni odpadów komunalnych w I kwartale 2012 roku. Jeśli środki zostaną wcześniej przyznane, to wtedy być może w IV kwartale br. Plan gospodarki odpadami komunalnymi ulegnie całkowicie zmianie, na bazie nowej ustawy o gospodarce nieczystościami. Według nowej ustawy właścicielem wszystkich odpadów komunalnych będzie gmina i gmina będzie musiała rozwiązać problem śmieci, dlatego też wszystkie ogrodzenia pojemników, które wykonywały spółdzielnie mieszkaniowe tracą rację bytu, bo wszystkie pojemniki na odpady komunalne muszą być ogólnodostępne. Będzie cały nowy program gospodarki odpadami komunalnymi i najprawdopodobniej ustawa dopuści, że wywozem nieczystości i gospodarką odpadami będzie mogła zajmować się również gmina, będzie sama mogła tworzyć jednostki organizacyjne, żeby te śmieci usuwać. Gospodarka odpadami ulegnie diametralnej zmianie po wprowadzeniu w życie nowej ustawy, która w najbliższym czasie będzie uchwalona.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – autopoprawki wniesione przez Pana dotyczące kwestii związane z poprawą zapisów i praca Komisji radnych jest w mojej ocenie bardzo ważna. Jest tak wiele błędów, bo jest ponad 100 poprawek istotnych z punktu widzenia programu, z tego względu później określone osoby mogą kwestionować, że program nie dotyczy np. miejscowości Łubnica, bo w programie zapisana jest Łobnica. Jest to oczywiście pomyłka literowa, to nie podlega żadnej dyskusji, natomiast to nie radni powinni dokonywać tych korekt. Przed dopuszczeniem projektu uchwały do Rady, ktoś w urzędzie powinien przejrzeć te dokumenty i dokonać stosownych poprawek, ponieważ ze względów prawnych ma to wyjątkowe znaczenie i gdyby to faktycznie były tylko pomyłki literowe, nie zmieniające wydźwięku, sensu tego dokumentu, to nie byłoby dyskusji, ale one zmieniały zasadniczo sens i musiały być poprawione, stąd Pan Burmistrz wniósł takie autopoprawki, za co dziękuję.

Radny Marek Suchomski – zadałem pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi i chciałbym uzyskać ją przed głosowaniem. Jaki jest stan formalnoprawny, na dzień dzisiejszy tych programów? Ja mam wiedzę, że są to aktualizacje. To nie jest przyjęcie programu, tylko aktualizacja obowiązującego, czyli w moim rozumieniu nie ma zagrożenia dla ubiegania się o środki unijne, bo mamy programy i możemy odpowiednie dokumenty składać, ale chciałbym, żeby to zostało jednoznacznie powiedziane, bo to jest mój domysł. Ja nie jestem prawnikiem, specjalistą z dziedziny pozyskiwania środków unijnych, dlatego chciałbym mieć jednoznaczną odpowiedź zanim zagłosuję.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Janina Major – w odpowiedzi na pytanie radnego Marka Suchomskiego chciałabym wyjaśnić, że ustawa prawo ochrony środowiska i nasz ustawodawca dosyć niefrasobliwie przyjął pewien wariant, schemat w którym założył, że opracowywanie tego rodzaju programów będzie odbywało się hierarchicznie, określając bardzo sztywne ramy czasowe i dając organom poszczególnych szczebli władzy samorządowej odpowiedni czas na to. Ustawa mówi jasno, że programy i plany muszą być opracowywane i uchwalane co cztery lata i pierwsza aktualizacja przypadała na 2009 rok. Nie chciałbym się tłumaczyć odnośnie terminu, kiedy projekt trafił pod Państwa obrady, ponieważ gdyby ta hierarchia była skonstruowana w odwrotny sposób, na pewno takiej sytuacji dzisiaj by nie było. Niestety tak jak Państwo wiecie z informacji przekazanych przez nas, Zarząd Województwa obradował nad tymi dokumentami ponad dwa lata, a opinia do naszego dokumentu, czyli Uchwała Zarządu Województwa została przekazana nam z datą 31 grudnia 2010 r. Ustawa stanowi, że po tych datach uchwalenia, zaopiniowania i uzgodnienia przez organy wyższego szczebla, kolejne szczeble mają 6 miesięcy, żeby opracować i uzgodnić swoje dokumenty. Ten etap uzgadniania również niestety się przeciąga i ani my, ani żadna inna gmina nie mamy wpływu tak naprawdę na to, ponieważ władze samorządu województwa mają w tym czasie bardzo dużo pracy i niestety te terminy są po prostu przedłużane, stąd też ostatnie uzgodnienie Zarządu Powiatu otrzymaliśmy w marcu 2011 r., które było już konieczne i zamykające ten cały schemat aktualizacji. W dniu 28 marca br. przesłaliśmy Państwu radnym drogą elektroniczną plan i program, bo wiedzieliśmy, że na pewno będzie to budziło bardzo wiele kontrowersji, stąd też nasza wola i chęć, żeby Państwu jak najszybciej ten materiał udostępnić. W mojej ocenie nieprzyjęcie tej aktualizacji, mimo iż wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę iż jest to już pewna zaszłość, może powodować większe reperkusje, aniżeli przyjęcie jej z datą późniejszą, ponieważ Gmina Gryfino zawsze będzie mogła się wytłumaczyć, dlaczego nastąpiło opóźnienie w aktualizacji, która jest obligatoryjna ustawą dla wszystkich szczebli, a ciężko będzie wytłumaczyć się, dlaczego uchwała nie została przyjęta. Pan radny Suchomski ma rację, że plan i program z 2004 roku jest uchwałą obowiązującą ale ustawodawca również powiedział, że co 4 lata powinna być aktualizacja, a co 2 lata sprawozdanie i jesteśmy właśnie w trakcie przygotowania sprawozdania dla radnych. To sprawozdanie będziemy musieli przekazać do Powiatu, celem zaopiniowania i uzgodnienia. Nie mamy wpływu na to, jaki jest przyjęty system państwowy opracowania tych dokumentów i niestety w całym kraju tak naprawdę budzi to liczne reperkusje, protesty władz samorządowych, niemniej jednak nie mamy na to żadnego wpływu. Ten dokument musi być, a z ostrożności nie chciałabym, żeby inwestycje, które są realizowane i środki pomocowe, które są wdrożone za rok, czy dwa przy kontroli wydatkowania tych środków, w jakiś sposób były zakwestionowane w związku z brakiem aktualizacji i uchwały Rady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawarzyn – czy mogłaby Pani wypowiedzieć się w kwestii poprawek radnej Kasprzyk

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Janina Major – wszystkie poprawki, które wniosliście Państwo zostaną uwzględnione. Staralam się wyjaśnić, że będziemy pracowali i ten dokument będzie bardzo szeroko określał

różne możliwe drogi i cele, z których gmina będzie korzystała. Daje to gminie przy realizacji inwestycji otwartą furtkę i szczerble władzy samorządowej wojewódzkiej też to sygnalizują i ich plany również są dosyć szeroko prowadzone i nie zawężają kierunków dla władz szczebla powiatowego i samorządowego.

Radny Krzysztof Hładki - w aktualizacji programu ochrony środowiska na str. 51 jest zapis „istnieje linia kolejowa o znaczeniu lokalnym tj. Gryfino – Chwarstnica – Pырzyce”. Radziłbym jednak szczegółowo przeanalizować, jakie informacje dochodzą do radnych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska Miasta i Gminy Gryfino” oraz aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami Miasta i Gminy Gryfino” wraz z autopoprawkami Burmistrza oraz poprawkami radnej Elżbiety Kasprzyk.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie wraz z poprawkami.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska Miasta i Gminy Gryfino” oraz aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami Miasta i Gminy Gryfino” wraz z autopoprawkami Burmistrza oraz poprawkami radnej Elżbiety Kasprzyk została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

Uchwała nr VIII/60/11 stanowi **załącznik nr 19.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 7/VIII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Radna Jolanta Witowska – chciałabym podzielić się kilkoma refleksjami, które nasunęły mi się w związku z tym projektem uchwały. Znowelizowana ustawa oświatowa stanowi, że świadczenia udzielane przez publiczne przedszkola w ramach realizacji programu obejmującego podstawę programową, w wymiarze pięciu godzin dziennie są bezpłatne. Za świadczenia wykraczające poza pięć godzin pobiera się opłatę. Jak pokazuje doświadczenie, ta kwota jest bardzo różnie przyjęta w różnych gminach i np. w gminie Kleszczów nie pobiera się w ogóle opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu. W Poznaniu jest to kwota 2,84 zł, w Lesznie 1,80 zł, w Gorzowie 2 zł, w Szczytnie 2,50 zł za godzinę. My proponujemy w projekcie uchwały kwotę 2,80 zł. Ona wydaje się być kompromisem między dobrem rodzica, a wpływami do kasy gminnej. Przyjmując, że pobyt dziecka w placówce będzie trwał 8 godzin, przy średniej liczbie 21 dni w miesiącu rodzic poniesie koszt 176,40 zł. Ta kwota jest zbliżona do obecnie obowiązującej opłaty stałej. Jest to zachowawcza postawa, tak naprawdę nic się nie zmienia, ale należy zakładać że zdarzy się tak, że pewna część rodziców szukająca oszczędności w budżetach domowych będzie odbierała dzieci wcześniej. Będą to sytuacje niekoniecznie dobre dla dziecka, bo będzie miało ono ten czas niezbyt ciekawie zorganizowany. Uważam, że oszczędzanie kosztem dziecka jest najgorszym rozwiązaniem, jakie można tylko przyjąć, mniejsze będą również wpływy do budżetu. Pozwolą sobie powiedzieć coś bardzo ważnego, że wszystko co najlepsze dla życia zdarza się w jego pierwszych sześciu latach. To przedszkole socjalizuje dziecko, uczy jego dobrych manier, rozwija jego osobowość, talenty, to w przedszkolu dziecko przygotowuje się do podjęcia obowiązku szkolnego, wyposaża się go w wiedzę, w pewne umiejętności. Każda minuta, każda godzina pod okiem profesjonalnej kadry, w dobrze przygotowanym środowisku, jest

najlepszym dobrodziejstwem jakie się może zdarzyć dziecku. Mówię to z pełną świadomością, mam doświadczenie w tym zakresie i podpisuje się pod tym dwoma rękami. Uważam, że należy zaproponować rodzicom pewną ofertę, która będzie atrakcyjna i zachęci rodziców do pozostawiania dzieci na godziny wykraczające poza czas realizacji podstawy. Może warto rozważyć propozycję wprowadzenia zryczałtowanej opłaty za te godziny wykraczające poza podstawę. Projekt uchwały zakłada, że za ośmiogodzinny pobyt dziecka będzie to kwota 176,40 zł, a ja proponuję by liczba godzin była nieograniczona, oczywiście w godzinach pracy placówki, a opłata, założmy, byłaby niższa o 20%. To są oczywiście propozycje, ale myślę że takie rozwiązanie przyniosłoby bardzo wiele korzyści. Po pierwsze dziecko przebywałoby nadal w środowisku dla niego bardzo przyjaznym, w którym będzie mogło się rozwijać, po drugie rodzic zapłaciłby mniejszą kwotę i to byłyby pewne pieniądze, a po trzecie nauczyciel w jakimś stopniu zostałby odciążony od zliczania godzin, za które koszty musi ponosić. Myślę, że można rozważyć taka ofertę.

Radna Ewa De La Torre – proponowałabym, aby mówiąc o dobrych zachowaniach gminy w stosunku do rodziców, ale zachowaniach pozbawiających ich obowiązku zapłaty za cokolwiek, odrzucić je absolutnie. Gmina Kleszczów, która nie pobiera opłat, jest to najbogatsza gmina w Polsce i raczej trudno jest nam się z nią równać. Chciałbym prosić o sformułowanie konkretnego wniosku, który miałby przekonać radnych do głosowania za rozwiązaniem, które miałyby obniżyć jeszcze tę opłatę, bo to wywołuje określone skutki finansowe i Pan Burmistrz również musiałby wypowiedzieć się, co do tych skutków.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - głos Pani radnej Jolanty Witowskiej traktuję jako propozycję dla Pana Burmistrza, żeby Pan Burmistrz się rozważył, bo rozumiem, że nie jest to wniosek do zmiany treści tej uchwały.

Radna Jolanta Witowska – ja mam świadomość, że gmina Kleszczów jest najbogatsza, ale są też gminy na podobnym poziomie funkcjonowania, jeśli chodzi o zamożność gminy, mieszkańców i te stawki są też niższe. Nie można robić oszczędności na edukacji dzieci. To co się zdarzy teraz, to czego dziecko doświadczy, przeżyje, to będzie później procentowało. Badania jednoznacznie pokazują, że dzieci, które uczęszczają do przedszkoli, są to dzieci, które z reguły idą na studia, otrzymują dobrą pracę, nie mają w życiu wielu problemów, z którymi borykają się potem inne dzieci. To jest tylko propozycja, ja nie mam przygotowanej żadnej symulacji, ja tego nie wiem, ale jeśli okazałoby się, że warto to rozważyć, to myślę, że pracownicy Wydziału Edukacji dokonaliby jakiejś symulacji.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jeśli prześledzimy wydatki Gminy Gryfino na szeroko rozumianą edukację i zobaczymy nasze zaangażowanie w wydatkowaniu pieniędzy na ten cel, to można nie zgadzać się z wieloma kwestiami, z Burmistrzem Piłatem, ale można powiedzieć, że jest nadzwyczaj hojny w swoich projektach, bardziej hojny niż wielu innych Burmistrzów i realizuje te zadania od wielu lat na bardzo wysokim poziomie, jak idzie o zaangażowanie środków. Chciałbym odwołać się do paragrafu 4 pkt 6, w którym jest mowa, że Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino w szczególnie uzasadnionych przypadkach na umotywowany wniosek rodzica, może zwolnić z części opłat za przedszkole. To jest ważny instrument, którym Burmistrz może się posługiwać. Co do niektórych kwestii np. mikrooczyszczalni moje zaufanie do Henryka Piłata rośnie, ale jest umiarkowane, ale np. co do zwolnienia z opłaty dzieci z rodzin, które są w trudnej sytuacji, to mam zaufanie, że on to zrobi, nie będzie miał cienia wątpliwości, żeby z tego uprawnienia skorzystać. Większość z nas radnych ma dzieci i te dzieci chodziły do przedszkola i współfinansowanie pobytu dziecka w przedszkolu, bez względu na status majątkowy rodziny, jest częścią odpowiedzialności, jaką rodzice biorą za swoje dziecko. W Polsce wyliczono, że wychowanie dziecka od momentu poczęcia do czasu wykształcenia na poziomie wyższym wynosi od 250 – 500 tys. zł w zależności od tego w jakiej rodzinie to dziecko się wychowuje. Rodzic bierze za to odpowiedzialność w pełni świadomie. Ja rozumiem Pani intencję, ona jest szlachetna, nie

mam odwagi jej skrytykować, dlatego staram się zasygnalizować, że wysiłek Gminy Gryfino w tym zakresie, jest naprawdę bardzo poważny, a jeśli tych pieniędzy nie byłoby lub byłyby mniejsze to musiałyby pochodzić z innego źródła i tym źródłem byłyby nasze wspólne pieniądze. Zważywszy na naszą ogólną sytuację i poziom wydatkowania pieniędzy na cel, o którym Pani mówiła wydaje mi się, że dzisiaj powinniśmy pozostać przy tych zapisach, które są. Jest gwarancja w postaci arbitralnej decyzji Burmistrza, która weźmie pod uwagę trudną sytuację rodzinną i tak jak powiedziałem, ja mam w tym zakresie do Pana Burmistrza zaufanie. Chciałbym zapytać Pana Naczelnika, czy u nas były takie przypadki, żebyśmy pobierali opłatę za pobyt dziecka w przedszkolu wtedy, kiedy obejmował on tylko minimum programowe?

Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Piotr Romanicz - dotychczas podstawa programowa była tak skonstruowana, że jej realizacja trwała przez cały pobyt dziecka w ciągu dnia w przedszkolu. W tej chwili ustawodawca zmusił do tego, żebyśmy wskazali konkretne godziny.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – pytam o to, ponieważ o tym była również dyskusja na Komisji Budżetu. Na łamach prasy toczyła się dyskusja o tym, czy gminy zasadnie pobierały opłatę od dzieci, które pobierały z przedszkoli tylko minimum programowe. Mam nadzieję, że my jesteśmy dobrze wyczuleni na ten problem i że będziemy realizowali to zgodnie z prawem. Chciałbym jeszcze zwrócić się do radnej Witowskiej, że jest to szlachetna intencja, ja ją szanuję, ale uwzględnijmy proszę też to, o czym powiedziałem przed chwilą i to w jakiej jesteśmy sytuacji budżetowej.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – obowiązek opieki nad dzieckiem spoczywa przede wszystkim na rodzicach. Nasza Gmina ponosi koszty związane z utrzymaniem przedszkoli bardzo duże, bo jeżeli dziś spojrzymy na ilość miejsc w przedszkolach, to nasza gmina, która liczy 30.000 mieszkańców ma miejsc w przedszkolach, tyle ile gmina Stargard, która liczy 70.000 mieszkańców. W Gminie Gryfino, dbając o kadre, żeby dziećmi opiekowały się osoby o jak najwyższym przygotowaniu do prowadzenia grup przedszkolnych Gmina ponosi koszty związane z ciągłym doksztalcaniem, jak również z wynagrodzeniem na odpowiednim poziomie tych wychowawców. Żadna prośba rodzica o umorzenie, zwolnienie z opłaty za przedszkole nie została, po sprawdzeniu możliwości finansowych, negatywnie rozpatrzona. Dlatego też, w tym miejscu, mogę podziękować radnym za bardzo przychylny stosunek do tego problemu, gdyż jak spojrzymy na strukturę wydatków gminnych, utrzymanie tylu miejsc w przedszkolach jest naprawdę bardzo kosztowne. Niedługo, bo na sesji w dniu 30 czerwca, w związku ze stworzeniem dodatkowej grupy przedszkolnej w Przedszkolu nr 3, wystąpię o zmianę w budżecie z przeznaczeniem kwoty 200.000 zł na przygotowanie pomieszczeń dla tej dodatkowej grupy, jak również na zwiększone zatrudnienie. Z punktu widzenia moralnego uważam odciążanie rodziców od wszelkich kosztów związanych z utrzymaniem dziecka za niewskazane, tym bardziej, że znamy strukturę zatrudnienia w naszym mieście, znamy dochody mieszkańców naszego miasta. Są przypadki, kiedy trzeba pomóc, ale nie możemy generalnie iść w kierunku odciążania od ponoszenia wszelkich kosztów mieszkańców, bo budżet tego nie wytrzyma. Jest bardzo wiele innych zadań. Idea jest bardzo słuszna, jak będziemy mieli takie dochody, jak Gmina Kleszczów, przysięgam Pani, że zwolnimy wszystkich ze wszystkiego, ale takich dochodów nie mamy.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – jak Państwo zauważyliście opłata za godzinę świadczeń udzielanych przez przedszkola wynosi 2,80 zł. Jeżeli rodzice zdecydowałiby się zabrać dziecko wcześniej, opłacenie opiekunki to jest koszt min 8-10 zł za godzinę, więc zdajemy sobie sprawę, że jest to tanie. Podobnie w szkole nie jest obowiązkiem rodzica wpłata np. 30 zł na Radę Rodziców, a za te pieniądze dzieci wysyłane są na wycieczki, kupowane są upominki, organizowane są imprezy w szkole. Zauważyłam, że tych rodziców,

których jest nie stać, to zapłacą tą kwotę nawet na raty, a ci których stać komentują, że to nie jest obowiązkowe. Ze względów ekonomicznych biorąc pod uwagę, że jest to kwota 2,80 zł za godzinę, uważam, że jest to bardzo tania opieka nad danym dzieckiem.

Radna Jolanta Witowska – to nie jest tak, że ja czynię jakieś zarzuty, że Pan Burmistrz jest nieczuły, niewrażliwy, niekonsekwentny i nie widzi problemów rodziców. Widzę postawę altruizmu, widzę zaangażowanie i konsekwencje w tych sprawach. Faktycznie jest szereg zapisów, które dają możliwość rodzinom o niskim statusie ekonomicznym wybrnąć z tego problemu, ale uważałam, że taka propozycja być może będzie jakąś alternatywą i zachętą, ale być może to jeszcze nie jest ten czas. Być może kiedyś, w przyszłości będzie to rozwiązanie, o którym będzie można pomyśleć i wprowadzić. Mam pytanie do Pana Naczelnika, bo w projekcie uchwały nie znalazłam informacji na temat, jakie rozwiązania proponuje się w przypadku przekroczenia czasu pobytu dziecka w przedszkolu ponad zadeklarowany czas w umowie między rodzicem, czy opiekunem, a dyrektorem placówki?

Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Piotr Romanicz – jest zapis, że za każdą rozpoczętą godzinę pobieramy opłatę, nie ma umowy, dlatego, że z racji wykonywania zadań publicznych nawet, gdyby rodzic zadeklarował określoną liczbę godzin to my to dziecko i tak musimy w pewnych przypadkach dalej w tym przedszkolu trzymać.

Radny Tomasz Namieciński – idea Pani radnej jest rzeczywiście słuszna, ale proszę zwrócić uwagę na pkt 3 odnośnie kosztów, jakie ponosi gmina na utrzymanie przedszkoli. W zeszłym roku wyniósł on 7.416.570 zł, w tym roku będzie to kwota 8,5 mln zł i w związku z deklaracją Burmistrza jeszcze 200.000 zł. Ja także uważam, że Pan Burmistrz wie, co robi. Jesteśmy dosyć hojną gminą.

Radny Rafał Guga – trochę przekornie, wesprę radną Witowską, uważam, że słuszne jest to, co Pani powiedziała. Jako nauczyciel w gimnazjum, często mogę powiedzieć, które dziecko chodziło do przedszkola, a które nie, bo to widać. Niestety w tej chwili polityka państwa, jeżeli chodzi o edukację jest fatalna. Nowe podstawy programowe dokonały spustoszenia w tym, co funkcjonowało całkiem nieźle od wielu lat. Niestety dzisiaj z przedszkola dzieci wychodzą, według nowej podstawy, bez umiejętności pisania i czytania i jest to normalnie przyjmowane, więc ja wiem, że nie zawsze wszyscy nauczyciele postępują zgodnie z nową podstawą programową, bo nie jest to zawsze korzystne dla dzieci. Długość przebywania dziecka w przedszkolu ma zasadnicze znaczenie. Gmina naprawdę bardzo wiele robi pozytywnych rzeczy, należy dodać, że gmina oprócz zwiększania miejsc w przedszkolach publicznych, wspiera przedszkola TPD na obszarach wiejskich. To są wszystko niezaprzeczone plusy działalności Burmistrza w dziedzinie edukacji, natomiast ja uważam, że pomysł Pani radnej Witowskiej ma swoje zasadnicze zalety, chociażby to co Pani Witowska powiedziała o godzinowym rozliczaniu pobytu dziecka. Na dzień dzisiejszy mamy dziwną sytuację, że panie w przedszkolu dużo swojego czasu, niestety muszą spędzać przy dokumentacji, a absurdem jest sprawdzanie co godzinę obecności dzieci. To nie jest placówka szkolna, dzieci na przerwę nie wybiegają, a Pani co godzinę musi sprawdzać i zaznaczać w dzienniku, czy dzieci są, czy ich nie ma. Rozwiązanie tego, jest moim zdaniem fatalne, można by było śmiało zorganizować to tak, że po pięciu godzinach nauczyciel sprawdzałby, czy mu się ilość dzieci nie zmniejszyła. Sądzę, że ten problem trzeba byłoby rozwiązać. Jestem za pomysłem radnej Witowskiej i będę go wspierał.

Radna Jolanta Witowska – dziękuję za wsparcie, jest to cenne dla mnie. Chciałabym powiedzieć tylko odnośnie zapisywania ilości dzieci co godzinę, bo tak naprawdę to można inaczej organizacyjnie to rozwiązać, ale na pewno jest to jakiś problem. Nauczyciel ma bardzo dużo pracy papierkowej i ten czas, który poświęciłby dziecku, musi przeznaczyć na tę czynność.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym tylko podzielić się obawą, że zmniejszenie współfinansowania ze strony rodziców, wobec niemożności zwiększenia wydatków na ten cel

ze strony gminy, może także wywołać skutek w postaci konieczności redukcji zatrudnienia, a uważam, że tego nikt nie powinien chcieć.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

Uchwała nr VIII/61/11 stanowi **załącznik nr 21.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych na stanowiskach niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych oraz nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 8/VIII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych na stanowiskach niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych oraz nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych na stanowiskach niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych oraz nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Uchwała nr VIII/62/11 stanowi **załącznik nr 23.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/159/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2007 r. w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych – DRUK Nr 9/VIII

Autopoprawki wniesione do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 24.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Radny Rafał Guga - jesteśmy po wczorajszym posiedzeniu klubu i chciałbym w dwóch słowach odnieść się do projektu. Powiem żartobliwie, jeżeli faktycznie byśmy obniżyli diety, to za trzy i pół roku Komitet Wyborczy Wyborców Wspólna Sprawa nie miałby chętnych na listy. Wczoraj na posiedzeniu klubu radnych stwierdziliśmy, że będziemy głosowali przeciwko tej uchwale. Od pewnego czasu zauważyłem pewną propagandową nagonkę w prasie, która z resztą wspierała ten komitet w wyborach, mającą doprowadzić do pewnego podważania autorytetu pełnionego przez nas mandatu. Jest wytwarzana taka atmosfera, że my właściwie przyszliśmy tutaj po to, żeby brać dietę, nic nie robić, włożyć ręce do kieszeni, a w ogóle to nie jesteśmy nic warci. Tak można odczytać pewne intencje na końcu tej całej propagandowej zagrywki. Niestety to jest niebezpieczne stanowisko, ponieważ prawdę mówiąc, większość z nas chyba nie zwraca na to uwagi startując i przychodzimy tutaj wykonywać określoną pracę, co z resztą dzisiaj widać, widać na komisjach, widać po dyskusjach, widać po tym, jak się przejmujemy ważnymi dla gminy sprawami, jak próbujemy znaleźć pewne rozwiązania, jak zgłaszamy pewne pomysły. Więc nie siedzimy jednak tutaj mając ręce w kieszeniach i nie liczymy diet. Niestety negatywny wydźwięk pewnej kampanii i propagandy jest zauważalny po tym, że tak naprawdę ludzie nie mają do nas szacunku, bo patrzą na nas tylko przez pryzmat tychże pieniędzy. Nie wiem, czy to ma akurat coś wspólnego, natomiast ostatnio byłem bardzo zaskoczony i zażenowany tym, co się wydarzyło po festynie w Gardnie. Wszyscy mniej więcej o tym wiemy, prasa o tym pisała i tak zacząłem zadawać sobie pytanie, na ile to może być spowodowane tym, że faktycznie, radny, który próbuje coś mówić to jest tylko radny, co on tylko tutaj chciał, on nie jest po to, żeby tu przychodzić, on na pewno chciał się pobawić, a nie pilnować porządku, więc zrobmy to co zrobiliśmy. Prześtańmy już udawać, że radny jest tylko po to, żeby brać pieniądze. Jeżeli Komitet Wyborczy Wyborców Wspólna Sprawa, który niósł to hasło na swoich sztandarach, bo hasło „obniżymy diety” było widoczne wszędzie, faktycznie chce na tym budować swoją propagandową, silną egzystencję, to niech po prostu wygra wybory i to realizuje. Ja odnoszę wrażenie, że KWW Wspólna Sprawa ma tak naprawdę dwa, czy trzy punkty swojego programu – monitoring i obniżenie diet, żadnego innego pomysłu na gminę.

Radny Krzysztof Hładki – proszę przeczytać uzasadnienie, dla ciekawości przytoczę te najbardziej interesujące zdanie „*dla porównania średnia wysokość diet radnych w miastach o wielkości i potencjale porównywalnym do Gryfina kształtuje się następująco: Goleniów – 950 zł, Police - 800 zł, Gryfice - 800 zł, Kołobrzeg – 760 zł*”. Ile wynoszą diety w Gryfinie, każdy wie.

Radny Rafał Guga – przeczytałem dokładnie uzasadnienie, szczególnie uderzyło mnie takie stwierdzenie, które jest cytowane też w stanowisku Komisji Rewizyjnej, że przecież nikt z nas nie szedł tutaj w celu zarobkowania. Więc chce Pan powiedzieć, że radni Goleniowa, Polic, Gryfice i Kołobrzegu nie szli w celu zarobkowania, a my szliśmy, bo tak napisał Pan w uzasadnieniu sugerując, że o to chodzi?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – myślę, że Pan radny Guga sprowadził tę dyskusję nie do takiego poziomu. Myślę, że bardzo racjonalne jest i za to dziękuje Komisji Rewizyjnej, umocowanie jej negatywnego stanowiska. Każdy z Państwa sam jest w stanie ocenić w swoich przemyśleniach, czy ta dieta jest odzwierciedleniem jego pracy dla samorządu i mieszkańców. Jeszcze raz dziękuje Komisji, bo tak przygotowanego i umotywowanego stanowiska dawno na tej sali nie słyszałem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/159/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2007 r. w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych wraz z autopoprawkami pełnomocnika projektodawców uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 3 radnych, przy 15 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę Nr XVII/159/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2007 r. w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych nie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. XII. Rozpatrzenie skargi Pana Krzysztofa Rybickiego na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 10/VIII.

Skarga stanowi **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji do skargi.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - Pan Rybicki wielokrotnie odwiedzał Urząd, informacja była mu udzielana na bieżąco i być może to zmyliło czujność pracowników Wydziału Inwestycji. Myśleli oni, że Pan Rybicki jest doskonale poinformowany, natomiast z punktu widzenia obowiązujących przepisów nastąpiło naruszenie prawa.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - od dłuższego czasu sygnalizuje, że obywatele Gryfina skarżą się na to, że na pisma kierowane do UMiG w Gryfinie nie otrzymują odpowiedzi przez wiele miesięcy, a w niektórych sprawach nie otrzymują tych odpowiedzi w ogóle i z tego względu proszę Pana Burmistrza, kolejny raz, żeby te kwestie objąć szczególnym nadzorem. Jeśli obywatel pisze w sprawie leżącej w kompetencji miasta to należy na jego pismo odpowiedzieć

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Rybickiego na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino wypracowany przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Rybickiego na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała nr VIII/63/11 stanowi **załącznik nr 28.**

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie – DRUK Nr 11/VIII

Wniosek Członka Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego stanowi **załącznik nr 29.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska Komisji do projektu uchwały Sejmiku.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie z pozytywną opinią Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 4 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

Uchwała nr VIII/64/11 stanowi **załącznik nr 31.**

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 12/VIII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 8.**

Radny Rafał Guga – dyskutowaliśmy długo nad projektem uchwały, analizowaliśmy każdą kwotę i pojawiła nam się jedna wątpliwość, którą zgłaszałem już na komisji. W wydatkach dziale 852 i 853 mamy pozycję w kwocie 25.639,50 zł. Zmian w planie wydatków dokonuje się zgodnie z wnioskiem Dyrektora OPS z uwagi na konieczność zabezpieczenia środków jako wkład własny do projektu „Minimalizacja wykluczenia społecznego w Powiecie Gryfińskim”. Pojawiło się pytanie, co to za projekt, czy środki są przeznaczone na opracowanie jakiejś strategii, czy na konkretną pomoc dla konkretnych osób? Gmina przygotowywała już własne działania związane z minimalizacją wykluczenia społecznego i one jeszcze do dzisiaj nie zostały uruchomione, stąd pytanie.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie Bożena Górak – od kilku lat Ośrodek Pomocy Społecznej w partnerstwie z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie realizuje projekt unijny „Minimalizacja wykluczenia społecznego w Powiecie Gryfińskim”. W przypadku ośrodków pomocy społecznej projekt ten jest skierowany bezpośrednio do klientów naszego ośrodka, czyli osób lub rodzin objętych pomocą społeczną. W ramach tego projektu muszą być zabezpieczone przez gminę środki, jest to 10% kwoty, która zostaje przydzielona dla poszczególnych ośrodków. Nie wnioskujemy o przeznaczenie dodatkowych środków, w budżecie OPS te pieniądze są już zabezpieczone. Na etapie przygotowywania projektu budżetu nie możemy jeszcze określić, jaka kwota zostanie przyznana, ale już wstępnie określamy, które ewentualnie osoby lub rodziny mogą brać udział w tym projekcie i jaką pomocą należałoby objąć te rodziny. W momencie kiedy rozpoczynamy już realizację projektu i posiadamy środki, następuje tylko ich przesunięcie. Rodziny, gdyby nie brały udziału w projekcie, też były przewidziane do pomocy i te środki byłyby przeznaczone właśnie dla tych osób i rodzin. To nie są dodatkowe pieniądze, po prostu przepisy wymagają, aby w osobnym dziale były one wyszczególnione, jako realizacja ze środków zagranicznych, z projektów unijnych.

Radny Rafał Guga – Pani Dyrektor, chciałbym uzyskać odpowiedź, jaką konkretnie pomoc za te zaplanowane pieniądze znajdą te osoby?

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie Bożena Górak – te środki przeznaczone są na bezpośrednią pomoc dla klientów, czyli np. na żywność, na wyposażenie dzieci, na spotkania, festyny. Jest to konkretna pomoc rzeczowa, taka która bezpośrednio trafia do osób lub rodzin, które biorą udział w projekcie.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – uchwałą zwiększa się wydatki gminy o kwotę 993.910,49 zł. W dziale 853 jest Ośrodek Pomocy Społecznej i są zwiększenia jego wydatków, czyli zwiększamy wydatki, nie następuje tylko przesunięcie środków.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

Uchwała nr VIII/65/11 stanowi **załącznik nr 33.**

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie uznania rolnictwa i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej – DRUK Nr 13/VIII

Wniosek Prezesa Prawa i Sprawiedliwości stanowi **załącznik nr 34.**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały wypracowany przez Komisję Rewizyjną.

Radny Marek Suchomski - mam mieszane uczucia. Dziwię się, że Rada przyjęła tą uchwałę do porządku obrad i że została ona przedłożona nam do głosowania. Dla mnie ona ewidentnie wskazuje na charakter zaczynającej się pomału kampanii przedwyborczej i ciężko jest ją traktować w inny sposób. Ona jest zmodyfikowana i różni się od jej pierwowzoru, który został nam przysłany przez Pana Kaczyńskiego, niemniej jednak również po tych zmianach nie jest do końca pozbawiona znacznych nieścisłości. Kilkakrotnie pojawia się sformułowanie „wyrównanie poziomu dopłat”. Ja nie wiem, czy wszyscy Państwo dochowali należytej staranności również, żeby to sprawdzić. W każdym z krajów Unii Europejskiej jest różny poziom dopłat i poziomy dopłat dla poszczególnych krajów były ustalane w momencie podpisywania protokołów akcesyjnych. To bardzo mądrze, ładnie brzmi, jest to ze wszystkich stron jak najbardziej zasadne, przy okazji polskiej prezydencji powinniśmy dbać o sprawy rolnictwa, ja dodam – jak i o wiele innych spraw. Jeszcze raz podkreślę, że kwestie związane z dopłatami regulowane były w momencie podpisania protokołu akcesyjnego. W każdym kraju Unii Europejskiej poziom dopłat jest różny, także wnioskodawcy powinni wskazać kraj, do którego mamy równać dopłaty.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - można powiedzieć wiele o Jarosławie Kaczyńskim, ale trzeba uwzględnić, że projekt uchwały, który nam przesłał był bardzo precyzyjny. Pokombinowaliście trochę przy uchwale, chcieliście być poprawni politycznie i uznaliście, że jest tam mnóstwo polityki. W liście, który był do nas skierowany padło sformułowanie do kogo Polska ma równać, rzeczywiście w projekcie uchwały, już o tym mowy nie ma. Sam mam wątpliwości, czy tak zdeformowaną, dobrą w intencji uchwałę, przesłaną przez Jarosława Kaczyńskiego można głosować. Proponuje wrócić do pierwotnej wersji, bo tamta uchwała jest rzeczywiście bardzo precyzyjna i wprost pokazuje, jaka jest intencja. Intencja jest taka, żeby w ramach prezydencji zabiegać o to, aby polscy rolnicy mieli dopłaty na poziomie starej Unii. Oczywiście można sobie zadać pytanie, czy w starej Unii, czyli np. Francji, czy w Austrii, czy np. Niemiec. Generalnie domniemywam, że chodzi w tej intencji o to, aby polski rząd dbał przede wszystkim, także w trakcie trwania prezydencji o polskie interesy. W Rzeczypospolitej Polskiej od 1989 roku utrwała się taki pogląd, który jest powielany do wszystkich gmin i do wszystkich mieszkańców, że interes Polski, w ogóle Polska sama w sobie jest jednym z wielu ważnych problemów, aczkolwiek nie jest problemem fundamentalnym. Polska, jako zbiorowość obywateli jej zamieszkujących, jest dla nas najważniejsza, taką mam przynajmniej nadzieję i oczywiście możemy się spierać co do szczegółów, co do formy, co do charakteru prowadzonej polityki, ale próba dyskredytowania samej chęci zajęcia się problematyką, wydaje mi się cokolwiek niestosowna. Można byłoby

przywoływać przykłady z niedalekiej przyszłości, że to dobrze że polskie państwo oddaje innemu państwu część swoich spraw, to dobrze że polskie państwo rezygnuje z części suwerenności. Ja takiego poglądu nie mogę przyjąć, jest on błędny, jest powielany od roku 1989. Uchwała przesłana przez Prezesa Jarosława Kaczyńskiego wychodzi wprost naprzeciw potrzebom polskiego rolnictwa i jest intencją zainteresowania rządu ważną problematyką, zaprzestania mydlenia oczu w wielu obszarach i zajęcia się tą konkretną sprawą.

Radny Zenon Trzepacz – cieszę się ze stanowiska Pana radnego Nikitińskiego, bo to jest bardzo ważny problem. Pan radny Suchomski prezentuje stanowisko, dla mnie nie do zaakceptowania. To znaczy, że kiedyś były negocjacje i zaakceptowaliśmy pewne rozwiązania i to znaczy, że nie mamy walczyć o lepszy byt, o to, żeby naszym rolnikom żyło się lepiej, a jednocześnie nam, jako konsumentom? Głos należy do tych, którzy walczą o swoje. Uchwała tak została skonstruowana, ponieważ chcieliśmy uniknąć elementów politycznych, o których Pan radny mówił i nie można wszystkiego podłączać pod kampanię wyborczą. Ktoś wykazał inicjatywę i należy się tylko cieszyć, że ktoś miał pomysł na to. Uważam, że należy tą uchwałę podjąć, bez względu na to, kto ją przesłał.

Radny Rafał Guga – w dopełnieniu słów radnego Trzepacza powiem „by lepiej żyło się wszystkim”, generalnie o to powinno nam chodzić. Trochę nie podoba mi się to, że przy omawianiu prawa miejscowego i decydowaniu na poziomie Rady Miejskiej w Gryfinie używamy argumentów, że zbliża się kampania wyborcza, bo kampania wyborcza na tym szczeblu będzie za 3,5 roku, a to, czy są wybory parlamentarne, mnie jako Przewodniczącego Klubu Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego i Prezesa Stowarzyszenia BBS naprawdę nie interesuje. Nie interesuje kampania, oczywiście pójdę i oddam swój głos, jestem obywatelem i spełnię swój obywatelski obowiązek i z góry uprzedzam, że nie będę startował. Dla mnie to nie jest istotne, dla mnie istotna jest treść, intencja tej uchwały. Przeprowadziłem konsultacje z Panem Przewodniczącym w tej sprawie, do końca nie byłem zdecydowany, natomiast dzisiaj wiem, że będę głosował za. Użyty argument, że poziom dopłat jest różny w różnych krajach, więc nie powinniśmy tego ruszać jest bezsensowny. Skoro jest różny to trzeba go wyrównać. Zasada sprawiedliwości, solidarności, na której oparta jest Unia Europejska powinna wskazywać, że rolnik w Polsce tak naprawdę niczym się nie różni od rolnika we Francji, Austrii, Niemczech, czy Portugalii itd. Jeżeli możemy dołożyć małą cegiełkę, czyli zaapelować o to, żeby to był jeden z punktów, czy priorytet prezydencji, to powinniśmy to zrobić, natomiast wrzucanie tutaj polityki i kampanii wyborczej uważam, że jest nie na miejscu.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – po pierwsze, uchwała ta nie ma uzasadnienia. Uważam, że wystąpiła w tym momencie lakoniczność. Jeżeli mamy tą uchwałę traktować poważnie, to powinna ona być uzasadniona. Zamiast zapisu że intencją Rady jest doprowadzenie do powszechnego uznania, że wyrównywanie dopłat jest kluczową sprawą dla przyszłości i rozwoju polskiego rolnictwa, powinno być, że najważniejsze dla Rady Miejskiej w Gryfinie jest wyrównanie dopłat. Uważam, że uchwała ta powinna wyglądać bardziej poważnie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - chciałbym wskazać opinię do uchwały i podpis radcy prawnego Piotra Sydora, który uznał treść uchwały za zgodną z przepisami prawa.

Radny Marek Suchomski – jeśli Pan radny Rafał Guga nie widzi związku treści uchwały i jej czasu podejmowania, przesłania i związku z bieżącą sytuacją w kraju, to nie dziwi mnie, że jest w Bezpartyjnym Bloku Samorządowym. Widać ocena polityczna nie jest do końca jego mocną stroną. Podnoszona była kwestia, że my jak najbardziej mamy prawo ubiegać się o zmiany, re negocjacje, ale ja we wcześniejszej swojej wypowiedzi w ogóle się do tego nie odnosiłem. My nie mamy takiego prawa, ja wskazywałem tylko na to, skąd takie zapisy się wzięły. Jest to norma we wszystkich krajach Unii Europejskiej, że różne kraje mają różne

dopłaty. Pan radny widzi zasadność, żeby apelować do naszego rządu o takie prawo. Jeśli wyrównujemy dopłaty we wszystkich krajach Unii to chciałbym tylko zwrócić uwagę, że nie jest to tylko kwestia naszego kraju i naszego rządu, tylko może do Komisji Europejskiej złożymy taki wniosek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - myślę, że to rząd ma prawo złożyć taki wniosek do Komisji Europejskiej, a nie Rada Miejska w Gryfinie.

Radna Ewa De La Torre – w mojej ocenie, ta uchwała powinna być w takiej właśnie formie, czyli nie przepisanej bezpośrednio ze wzoru przesłanego przez Pana Jarosława Kaczyńskiego, tylko w takiej formie, która pozwala wyrazić intencję i ta intencja nie jest naznaczona politycznie, czyli uchwała intencyjna, która jest niezwykle ekumeniczna. Naszym zadaniem jest zajmowanie się sprawami, które są sprawami naszej wspólnoty samorządowej, a niewątpliwie sytuacja rolników, należących do naszej wspólnoty samorządowej jest bardzo ważna i sytuacja finansowa także. Nasza Rada nie prowadzi polityki międzynarodowej państwa, za to odpowiada rząd. Myślę, że ta uchwała nikomu nie robi krzywdy, ewentualnie, jeżeli Pan Premier zechciałby dojrzeć do tego, że może warto spróbować jakiś negocjacji, to my go wspieramy. Jeżeli stwierdzi, że nie ma takiej możliwości, to ta uchwała krzywdy nikomu na pewno nie wyrządzi.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – poprawność polityczna to jest rzecz, którą uwielbiam i dzięki niej m.in. obchodzimy rok wybitnego poety Czesław Miłosza, który o Polakach pisał takie teksty, że „nawet nam nieprzychylni ościenni sąsiedzi nie popełniali takich cudów jako on, a my jednak go czcimy”. Zastrzegam, że nie jestem członkiem żadnej partii politycznej, w odróżnieniu od moich przedmówców, którzy byli lub są członkami partii politycznej więc o jakiejś apolityczności jeśli rozmawiamy, to raczej z punktu widzenia faktycznego gruntu. Ja na tym gruncie apolitycznym występuję zawsze i zamierzam na nim pozostać, natomiast jeśli czołowy polski polityk zauważa problem i chce go poprzez organy władzy samorządowej przekazać Prezesowi Rady Ministrów Donaldowi Tuskowi, to zaczynamy być poprawni, bo to Jarosław Kaczyński napisał, więc to jest jakaś kampania wyborcza. Czy uprawianie polityki jest czymś złym? Często pojawia się takie stanowisko, że uprawia się politykę. Przypomnę najslynniejszy cytat po 1989 roku: „nie róbmy polityki, budujmy drogi”. Zgadza się z tym, nie róbmy polityki, zróbmy A-2, zajmijmy się sprawami rolnictwa, zajmijmy się wieloma innymi sprawami w Państwie i przestańmy mydlić ludziom oczy. Niektóre wypowiedzi inspirują mnie do tego, żeby jednak dwa słowa na ten temat na forum publicznym także wymienić. Podatki miały być obniżone, a są podwyższone, cena paliwa mogłaby być niższa poprzez obniżenie akcyzy, nie jest obniżona akcyza, bo rząd nie podejmuje takiej decyzji, żeby ulżyć każdemu mieszkańcowi, inflacja jest napędzania m.in. poprzez ceny surowców, w tym ropy naftowej, a nie korzystamy z instrumentu, który mamy, czyli obniżenia jej ceny poprzez zmniejszenie stawki akcyzy. Wiele innych aspektów w funkcjonowaniu państwa polskiego są przez ten rząd prowadzone niedbale, albo nie zauważane są zasadnicze problemy i o tym trzeba mówić nawet jeśli zniechęcony przez wszystkich Jarosław Kaczyński to mówi, a może w szczególności, bo jest partią opozycyjną. Nie kneblujmy tym ludziom ust, a nawet jeśli robi to w kampanii wyborczej, to po to ta kampania jest, żeby spotykać się z poglądami i pokazywać ludziom jakie problemy przed nami stoją i nie bać się tego, że się ma własne poglądy. W tym kraju utarło się, że posiadanie poglądów jest wadą. Ktoś, kto ma poglądy nie wiadomo po co funkcjonuje, najlepiej, żeby usiadł z boku i nic nie mówił, bo my jesteśmy wszechobecni. Jest jeszcze jedna ważna rzecz, dzięki której Jarosław Kaczyński ponownie zezwala nam się upodmiotowić. Władza należy do suwerena, my jesteśmy pośrednio przedstawicielem tego małego suwerena i mamy zamiar wyrazić taką opinię, że nie zamierzamy wyrównywać dopłat rolników do poziomu starej Unii? Jeśli taka jest intencja Rady Miejskiej, to powiem szczerze, że byłbym nią bardzo zaskoczony. Na koniec mam uwagę natury ogólnej. Zastanawiam się nad tym, czy postawić

ten wniosek, bo mógłby właśnie z przyczyn politycznych upaść, a nie chciałbym, bo sprawa jest bardzo ważna. Uważam, że powinniśmy głosować pierwotny projekt uchwały i nie powinniśmy w ogóle zmieniać. Tu nie ma nic zdrożnego dla nikogo, jest tam apel Rady Miejskiej do Prezesa Rady Ministrów, aby tą wąską kwestię potraktował, jako priorytet w trakcie prezydentury.

Radny Rafał Guga – nie wprowadzamy polityki na tą salę. Chociażby poprzednie wystąpienie, czy wcześniejsze, niestety to jest właśnie czysta polityka. Skupmy się na tym, co jest tu i teraz, co jest dla nas najważniejsze. Jeżeli zaczynamy mówić o akcyzie, o A-2, my na to tak naprawdę wpływu żadnego, na dzień dzisiejszy, nie mamy. Możemy wyrazić swoją opinię jesienią przy urnie do głosowania, chociaż mnie ten rok, czy ta jesień w niczym nie determinują, na pewno nie zamierzam się włączać w żadną kampanię wyborczą, która jak ktoś tu udowodniał właśnie zaczyna się dziać. To nie jest dla mnie argument, dla mnie nie ma żadnej kampanii, ja patrzę na treści tej uchwały, a nie czy ktoś będzie sobie „nabijał punkty”, czy nie. Jeżeli ma rację w tym punkcie, ja to poprę. Padło stwierdzenie, abyśmy napisali do Komisji Europejskiej, jak trzeba to napiszmy, ja też podniosę rękę. Jeżeli w słusznej sprawie to możemy tam nawet na piechotę pójść. Jeżeli mamy o co walczyć, to walczmy. Zabrzmiało takie szyderstwo, że ja dlatego jestem w Bezpartyjnym Bloku Samorządowym, ponieważ nie widzę kampanii. Ja jestem dumny z tego że jestem w Bezpartyjnym Bloku Samorządowym, bo jestem bardzo przeciwny takiemu prowadzeniu polityki, która za cel ma niszczenie drugiej osoby, nie za to jakie ma poglądy, nie za to, kim jest, tylko za to, że ma inny sztyld partyjny przypięty do klapy. Takiemu postępowaniu się sprzeciwiam i będę sprzeciwiał. Zaczniemy w końcu mówić na temat tej uchwały, zostawmy politykę tym „u góry”. Ja nie kibicuję żadnej partii politycznej, moim marzeniem jest przyjscie następnego pokolenia polityków trochę inaczej podchodzących do wielu spraw. Zajmijmy się treścią uchwały i zastanówmy się, czy chcielibyśmy, żeby polityka rolna i dopłaty były bardziej sprawiedliwe w Unii Europejskiej bez względu na to, kto ją napisał. Jeśli chcemy, to zagłosujemy za, jeżeli nie, to zagłosujemy przeciw, jeżeli ktoś nie ma zdania, niech się wstrzyma.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – wszyscy obserwujemy, słuchamy wiadomości i wiemy, jakie tematy mają być poruszane na czas przewodzenia Polski Unii Europejskiej, ponieważ wszyscy spotkali się u Premiera, aby uzgodnić najważniejsze sprawy na czas tej prezydentury. Wszyscy wiemy, że nasi rolnicy są pokrzywdzeni w zakresie dopłat i podjęcie takiej uchwały jest wyrażeniem troski radnych o rolników. Myślę, że podjęcie takiej uchwały daje jeszcze większe argumenty dla rządu, premiera w uzasadnianiu wyrównania tych dopłat, gdyż tego domaga się społeczeństwo. Nie mieszajmy w to polityki, po prostu chcemy pomóc naszym rolnikom. Czy coś się stanie, jeżeli poprzemy ten apel? Uważam, że w tej formie, w której ten apel został przedstawiony, jest najbardziej do przyjęcia. W mojej ocenie i wszystkich siedzących na tej sali, niestety w dopłatach dla rolników jesteśmy pokrzywdzeni. Myślę, że powinniśmy tą uchwałę podjąć, tego żądają od nas nasi rolnicy.

Radny Tomasz Namieciński – podzielam pogląd Pana Burmistrza i moich przedmówców, żebyśmy skupili się nad treścią uchwały. Jedni twierdzą, że jest bardziej polityczna inni, że mniej. Słusznie zauważył Pan Przewodniczący, że jest podpis radcy prawnego i na prawdę nie ma o co się spierać. Chciałbym tylko zaapelować o to, żebyśmy nie spierali się o ten projekt uchwały, żebyśmy wyrazili swoją wolę w głosowaniu. Drodzy Państwo, pamiętacie, jak wyglądała poprzednia Rada, toczyły się boje o różne sprawy, niech każdy zagłosuje, jak odpowiada mu sumienie i nie ma co czynić jakiś wycieczek personalnych do siebie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - jestem zwolennikiem tej uchwały z następujących względów, w sytuacji gdy Polska wchodziła do Unii Europejskiej otrzymaliśmy przyrzeczenie, że na początku będziemy dostawać część dopłat, jakie otrzymują rolnicy starej Unii, a prym wiodą Francuzi i Niemcy, ale teraz nam się mówi, że Unia będzie zmieniała swoją koncepcję. W 2013 roku czas dopłat się skończy i być może zmienimy

system, ale we Francji i Niemczech nie, zmienimy system dla tych rolników, którzy są bardzo konkurencyjni, m.in. dla Polaków, Litwinów, obywateli Estonii. Pamiętajmy, że w zasadzie jesteśmy gminą rolniczą, mamy olbrzymi areał gruntów rolnych wykorzystywany i dający pracę mieszkańcom wsi i powinniśmy zadbać o to, żeby w tych trudnych czasach, kiedy ceny w Polsce zaczynają dochodzić do cen europejskich, kiedy paliwo jest już niejednokrotnie droższe niż w niektórych krajach Unii Europejskiej, kiedy energia elektryczna znacznie zdrożeje, kiedy zwiększają się podatki, kiedy zwiększają się koszty środków ochrony roślin i nawozów powinniśmy walczyć o to, żeby w tym systemie również nasi rolnicy mieli takie same możliwości, jak rolnicy, którzy uprawiają ziemię np. w Niemczech, czy we Francji. Pamiętajmy, że ci rolnicy którzy mieszkają na terenie naszej gminy, w naszym kraju, to są ludzie, którzy nie wyciągają rąk po zasiłki dla bezrobotnych, już znacznie ograniczone, to są osoby, które funkcjonują w tym systemie, są podatnikami, płacą podatek rolny, zakupują środki ochrony roślin, nawozy, inwestują w swoje gospodarstwa. Ten problem schodzi czasami rządzącym z oczu i mówią, że dla jakiś innych ważnych spraw nie rozmawiamy o rolnictwie, bo to nie teraz. Kiedy jak nie teraz? Teraz bo w 2013 roku będzie za późno. Weźmy te wszystkie sprawy pod uwagę, że dzisiaj polski rolnik dostaje, z tego co pamiętam, połowę dopłaty, którą dostaje rolnik niemiecki.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – zawrę pewien kompromis z radnymi, którzy życzą sobie, aby nie rozszerzać dyskusji, ale powiem, że są to moje przemyślenia oparte o obserwacje co najmniej 15-letnie. Jak się czytało przez dwadzieścia kilka lat jedną gazetę, która kształciła rzekomych inteligentów w Polsce, to trudno sobie wyrabiać autonomiczne opinie i później właśnie padają takie teksty: nie rozmawiamy o tym, zostawmy to z boku. Trzeba o pewnych rzeczach mówić otwarcie i wprost i bardzo dobrze, że ten projekt uchwały się tutaj znalazł, my też jesteśmy reprezentantami naszych wyborców, ale także w skali makro, bo jakość naszego państwa, determinuje jakość naszych samorządów. To są naczynia połączone, bez tego nie da się normalnie funkcjonować. Ktoś, kto chce zakrzyczeć, że tak nie jest, jest po prostu ślepcem. Mamy dzisiaj inicjatywę, która porusza jeden z ważnych problemów, ja dziwię się, że tutaj nie ma sterty takich spraw, do załatwienia na cito, bo jest ich mnóstwo. Sugerowałbym jednak Komisji Rewizyjnej wprowadzenie poprawki, która nawiązałaby do intencji przesłanej uchwały, a więc wyrównania poziomu dopłat rolniczych dla Polski do państw starej Unii, bo tak ta uchwała rzeczywiście nie jest czytelna, bo można wyrównywać poziom w górę i w dół. Intencja Jarosława Kaczyńskiego w przesłanej uchwale była jasna. Polski rolnik ma mieć dopłatę porównywalną do państw zachodnioeuropejskich, czyli starej Unii. Ja tą intencję podzielam i zgłaszam taką poprawkę.

Radny Marek Suchomski – dyskusja, która się tutaj toczy, właśnie wskazuje na charakter tej uchwały i jej prawdziwej intencji. Problem rolnictwa jest problemem bardzo istotnym dla całej gospodarki Polski i stawianie teraz znaku równości, że jeżeli ktoś zgłasza przeciwko tej uchwale to jest przeciw rolnictwu, jest zbyt dużym uproszczeniem. Z poszanowania dla rolników tą uchwałę w takiej treści i takie spłaszczenie tego problemu uważam właśnie za niestosowne. Nawet jeśli rozmawiamy o tym, nikt z Państwa nawet się nie zająknął na ten temat, czemu np. wybraliśmy sposób dopłat do hektara, a nie do produkcji. On byłby dużo korzystniejszy, tylko obawialiśmy się tego, że nasi rolnicy wolą brać dopłatę do hektara bez względu na to, jaka będzie efektywność, niż brać dopłatę do produkcji. O tych kwestiach można byłoby dyskutować bardzo dużo, bo to jest bardzo szeroki aspektowo temat, ale my nie jesteśmy w stanie dogłębnie przeanalizować tego i wydać sensownie wniosku. Być może Państwo czujecie się ekspertami i wszystkie te zagadnienia świetnie znacie, ja niestety nie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Pańska wypowiedź świetnie uzasadnia podjęcie tej uchwały, to było najlepsze uzasadnienie ze wszystkich, jakie padły. Gratuluję Panu i powiem dlaczego. Wymienił Pan powody, dla których trzeba zająć się tą problematyką. Problem jest na tyle ważny, żeby taką uchwałę podjąć, zainteresować nią rząd,

który z kolei ma wykorzystać fakt prowadzenia przez Polskę prezydencji. Lepszego argumentu nikt na tej sali dzisiaj nie podał.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – dobrze pamiętam wejście Polski do Unii Europejskiej i podpisanie aktu akcesyjnego, ale pamiętam też jak Liga Polskich Rodzin i Prawo i Sprawiedliwość nie były za tym, żeby przystąpić do Unii. Wszystko co jest robione przez polityków, którzy rządzą do tej pory, czy był to Premier Jarosław Kaczyński, czy obecny Premier Donald Tusk zawsze jest złe. Przypominam Państwu, że to właśnie Prawo i Sprawiedliwość do Unii nie chciało przystąpić. Wielu rolników dostaje dopłaty do ziemi uprawnej i tej ziemi nie uprawia. Na dzień dzisiejszy i członkowie PiS mają w tym interes. Mam pytanie do radcy prawnego, bo dotychczas wszystkie uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie posiadały uzasadnienie. Tak, jak od urzędników żądamy uzasadnienia do uchwały, tak również, w tej chwili od wnioskodawców żądałabym uzasadnienia. Ja pod takim dokumentem nie podpiszę się, ponieważ nic z niego nie wynika. Ja z podjęciem takiej uchwały się wstrzymuję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Szanowna radno Magdaleno Chmura – Nycz, jeszcze raz Panią informuję, że nie jestem członkiem Prawa i Sprawiedliwości, chociaż uważam politykę PiS za bardzo racjonalną. Nieprawdą jest, że PiS było przeciwne wstąpieniu do Unii Europejskiej, to jest gigantyczna pomyłka, Himalaje nieporozumienia. Skoro mówimy o sprawach dotyczących poszczególnych rządzących, przypomnijmy sobie, kto obniżył składkę rentową dla pracowników? Prawo i Sprawiedliwość. Kto przygotował ustawę o obniżeniu podatku dochodowego od osób fizycznych? Prawo i Sprawiedliwość. Kto wprowadził ulgę prorodziną? Prawo i Sprawiedliwość. Ja mówię o tych rzeczach dlatego, że wy się sami Państwo wyzbywacie możliwości dyskusowania o bardzo ważnych sprawach. Mnie to naprawdę zaciekawia, że Polacy mają taką skłonność: zostawmy to, to nie jest istotne, to mnie nie obchodzi, np. ktoś mówi, że nie obchodzą go wybory parlamentarne. To znaczy że nie interesuje go, jaki kształt będzie miało jego Państwo. Wnoszę prośbę do Komisji Rewizyjnej o umieszczenie w projekcie uchwały poprawki, jeśli Komisja Rewizyjna nie zechce takiej poprawki wnieść, to sam postawie wniosek o taką poprawkę w treści zaproponowanej uchwały.

Radny Zenon Trzepacz – nie ukrywam, że dzisiejsza sesja przypomina mi fragmentami sesje z poprzedniej kadencji. Apeluję, żebyśmy skupili się na tym, co jest dla naszej gminy najważniejsze i dla naszych mieszkańców. Nie szanujemy gości, nie szanujemy siebie, nie szanujemy czasu urzędników. Przestańmy „bić pianę”, można porozmawiać w innych miejscach. W tej chwili nie wiem, czy jestem na wiecu politycznym, czy na sesji Rady Miejskiej. Do Rady Miejskiej przyszlismy po to, żeby rozwiązywać sprawy mieszkańców, a nie będziemy wyliczać, kto, co obniżył, a kto, co podniósł. To nie jest tematem naszej pracy. Apeluję, abyśmy wrócili do dobrych zasad i do dobrych tradycji pierwszych posiedzeń Rady tej kadencji. Uchwała została zaproponowana również przez Komisję Spraw Społecznych.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – mam nadzieję, że Pan radny Zenon Trzepacz włączy się do apelu, który wystosował. Ja słucham cierpliwie wszystkich wypowiedzi, jeśli komuś nie podobają się cudze poglądy ma prawo zaprezentować własne. Może to zrobić z pełną swobodą. Jeśli ktoś używa takich sformułowań, jak „bicie piany”, albo uważa, że nie należy mówić o sprawach ważnych dla mieszkańców, albo uważa, że kwestia rosnących cen, albo kwestia dotycząca dopłat dla rolnictwa jest drugorzędna i Rada Miejska o tym w ogóle nie może rozmawiać co do zasady, moim zdaniem, popełnia błąd. Cierpliwie wysłuchałem tych wypowiedzi i nie zamierzam ulegać presji, że ktoś uważa, że to jest „bicie piany” albo, że to są sprawy nieistotne. Dla mnie są to sprawy istotne i dlatego o nich mówię. Składam wniosek o wniesienie poprawki polegającej na umieszczeniu w § 1 zapisu „do państw starej Unii”.

Radny Rafał Guga – nie czas i nie miejsce na pewne rzeczy. Jeżeli ktoś chce wyrażać swoje poglądy makropolityczne, może zwołać sobie spotkanie, może zwołać wiec i tam dzielić się swoimi poglądami. Dzisiaj mieliśmy się zastanowić, czy uchwała w tej treści zostanie przez nas przegłosowana, czy nie. Panie Przewodniczący, składam wniosek o zamknięcie listy mówców. Zakończmy tą jałową debatę o tym, czego ona tak naprawdę nie dotyczy. Ja nie mam dzisiaj zamiaru dyskutować o akcyzach, o tym, co zrobiło PiS, co zrobił SLD, co zrobiła PO. Ja, jako BBS chcę dzisiaj głosować.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Pan Wiceprzewodniczący Nikitiński będzie ostatnim mówcą, zamkniemy dyskusję i przegłosujemy uchwałę.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w sprawach istotnych jestem bardzo uparty. Jeśli ktoś chce wygłaszać tyrady i pouczać, co jest poglądem politycznym albo co nie jest, to może sobie iść, zorganizować spotkanie i to wymieniać, a poza tym przypominam Panu, że tak jak i Pan, mam mandat społeczny do tego, żeby reprezentować pogląd istotny z punktu widzenia mieszkańców. Proszę nie próbować mnie wypychać w ramiona poglądu, który twierdzi, że jeśli ktoś ma w ogóle jakieś poglądy, to powinien milczeć, a już najlepiej, żeby się z nimi nie obnosił i nie prezentował na jakimkolwiek forum. To jest po prostu nie do przyjęcia, w jakimkolwiek dyskursie politycznym, czy sesyjnym.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - odnośnie pytania Pani Magdaleny Chmury – Nycz, zanim udzielię głosu Panu mecenasowi, wskazuję, że uchwała jest w sprawie wyrażenia stanowiska i uzasadnienie podjęcia zawiera w tym wyrażonym stanowisku. Panie mecenasie, jeśli jest inaczej, proszę o wyjaśnienie.

Radca prawny Krzysztof Judek - można dostrzec elementy uzasadnienia w treści uchwały. Jeżeli chodzi o procedurę, to rzeczywiście statut wymaga uzasadnienia dla uchwał, ale przewiduje też pewne wyjątki, mianowicie § 7 ust. 3 pkt 4 stanowi, że rada podejmuje również uchwały w sprawach apeli, zawierających formalne, niewiążące wezwanie adresatów zewnętrznych do określonego postępowania. Ja rozumiem, że jest to niewiążące dla Prezesa Rady Ministrów wezwanie do określonego postępowania, czyli jest to apel. Jeżeli jest to apel, to statut stwierdza w § 7 ust. 4, że do takich uchwał nie ma zastosowania w regulaminie tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej i podejmowania uchwał, czyli radny w każdej chwili może wystąpić, zgłosić wniosek o podjęcie uchwały np. w sprawie pokoju na Bliskim Wschodzie i nie wymaga to uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie uznania rolnictwa i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej wraz z poprawką Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie uznania rolnictwa i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

Uchwała nr VIII/66/11 stanowi **załącznik nr 36.**

Ad. XVI. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 37.**

Ad. XVII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Radni zgłosili następujące interpelacje i zapytania:

Radny Tomasz Namieciński

112/VIII/11 – na jednej z działek w Gardnie została zlokalizowana przez Telekomunikację Polską SA centrala telefoniczna, mieszkańcy proszą aby ten teren został uporządkowany. Zgłaszam tą interpelację na wniosek mieszkańców, ponieważ nawet ogrodzenie centrali wygląda bardzo obskurnie. Próbowałem kontaktować się z TP SA, ale niestety, jestem odsyłany. Ogrodzenie jest nie pomalowane, panuje tam nieporządek, przede wszystkim rośnie tam wysoka, nie przycinana trawa, a jeśli zdarzy się, że TP SA wykosi trawę, jest ona składowana w workach. Mam prośbę do Straży Miejskiej, aby przywołać przedstawicieli TP SA do porządku w tej sprawie, aby ten teren nie szpecił centralnego miejsca w Gardnie, bo to jest jeden z najbrzydszych terenów, oprócz oczywiście działek agencyjnych, które do chwili obecnej nie zostały wykoszone.

Radny Tadeusz Figas

113/VIII/11 – przed każdym sezonem letnim pytałem o stan przygotowań do urządzenia kąpieliska na terenie miasta i gminy Gryfino. Nie ukrywam, że w tym roku jestem bardzo rozczarowany tym, że Gryfino znowu nie będzie miało kąpieliska. Mogę się domyślać, jakie są tego przyczyny, ale chciałbym zwrócić uwagę, że gmina, która mieni się gminą turystyczną, powinna jednak robić wszystko, żeby takie swoje kąpielisko mieć. Burmistrz mówił, że mamy koncepcję, ja uważam, że jest ona bardzo dobra, jest to dobra lokalizacja. Nie wiem, czy musimy od razu budować kąpielisko za 30 mln zł, kiedy wiadomo, że nie jesteśmy w stanie zrealizować tego typu inwestycji. Mamy koncepcję, proszę, aby próbować robić to etapami. Uważam, że na dzisiaj wystarczyłoby ogrodzić ten teren, zbudować pomost, nawieść piasku i zorganizować sanitariaty. Uważam, że jest to sprawa szalenie ważna dla mieszkańców gminy Gryfino. Nie jest to tylko moja opinia, ale rozmawiając z mieszkańcami wiem, że są bardzo rozczarowani tym, że nie mają możliwości skorzystać z tego typu wypoczynku i rekreacji.

114/VIII/11 – chciałbym zwrócić uwagę – chociaż nie lubię wnosić tego typu interpelacji, bo uważam, że takie rzeczy powinni zauważać ludzie, którzy są za to odpowiedzialni – że część chodnika przed sklepem „Biedronka” przy ul. Krasieńskiego na Górnym Tarasie nie nadaje się do przejścia. Nie wiem, czyja to jest droga, ale uważam, że gospodarzem całego miasta jest Burmistrz i powinien zwrócić na to uwagę. Nie chodzi o wielką inwestycję, ale o wymianę 10-15 płyt chodnikowych, które zagrażają bezpieczeństwu przechodniów.

Radny Zenon Trzepacz

115/VIII/11 – w lutym-marcu były wycinane topole przy torach kolejowych w Daleszewie i Radziszewie, zostały one poskładane w różnych miejscach, zalegają na terenach prywatnych działek, których właściciele proszą o pomoc w ustaleniu właściciela tych topoli, a także o informację czy będą one zabierane i z kim można się w tej sprawie kontaktować.

116/VIII/11 – przy wjeździe do Starych Brynek na tej samej wysokości są postawione dwie tablice – jedna po prawej, druga po lewej stronie. Jest bardzo ciężko wjechać

samochodem ciężarowym, a wkrótce rozpoczynają się żniwa i nie przejedzie tamtędy kombajn. Proszę o rozwiązanie tego problemu.

117/VIII/11 – mija kolejny rok od momentu, kiedy jest przygotowany projekt i pozwolenie na budowę remizy w Wełtyniu. Jakie Burmistrz podjął starania w celu pozyskania środków, jakie ma plany i kiedy zamierza rozpocząć tę inwestycję?

118/VIII/11 – został zakończony pierwszy etap budowy bocznych dróg w Czepinie, na jakim etapie są dalsze prace związane z tymi zadaniami? Po każdym ulewnym deszczu na tych drogach, na drodze krajowej zalega dużo piachu i ta droga staje się jeszcze bardziej niebezpieczna.

119/VIII/11 – jeden z mieszkańców zadał mi pytanie, czy na naszym terenie działa konsorcjum z Chin, które pracuje przy budowie autostrady A2. Dlaczego? Dlatego, że jedna z firm naprawiała ul. Topolową i wykorzystała ziemię z posesji rolnika, który nawiózł ją sobie na własny użytek, nie pytając właściciela ziemi o zgodę, wsypała w dziury nie zagęszczając, nawet nie rozgrabiła pobocza. Proponuję, żeby to sprawdzić, bo gdy przyjdzie pierwszy deszcz wszystko spłynie do rowu.

Radna Magdalena Chmura-Nycz

120/VIII/11 – do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo od mieszkańców ulic Bałtyckiej – Energetyków, posiadaczy garaży – **załącznik nr 38**. Sprawa dotyczy wypowiedzenia umów dzierżawy garaży. W piśmie jest mowa o tym, że państwo ci nie zostali zawiadomieni odpowiednio na piśmie o usunięciu garaży, tylko zostały powieszzone zawiadomienia na ich garażach. Niektórzy nie wiedzieli o usunięciu garaży, bo wiatr zerwał zawiadomienia. Uważam, że zawiadomienie powinno zostać dostarczone pocztą, aby każdy mógł się z terminem zapoznać. Druga sprawa dotyczy osób, które dzierżawiły dane tereny, czyli jednego z przedsiębiorców, bo jeżeli zabieramy garaże, to rozumiem, że miejsca parkingowe na ta chwilę płatne również zostaną zlikwidowane, bo ten przedsiębiorca tam funkcjonuje i jest podejrzenie, że jednych Burmistrz wyrzuca a drugi zostaje. Posiadacze garaży proszą o zorganizowanie spotkania w Urzędzie i załatwienia sprawy pozytywnie.

121/VIII/11 – nie reprezentuję żadnego klubu, więc trudno mi jest zgłosić inicjatywę uchwałodawczą, w imieniu swoim chciałabym złożyć do Burmistrza wnioski i prośbę o zaznajomienie się ze sprawą wynagradzania sołtysów. Dziś była mowa o kontrowersyjnej sprawie obniżenia diet radnych, wiemy jak wygląda praca sołtysów, jak kształtuje się cena litra paliwa, jak również jakie są ceny rozmów telefonicznych. Sołtysi nie mieli od dawna podwyższanych diet. W sprawozdaniu z wykonania budżetu za pierwsze półrocze widzimy, że w niektórych paragrafach zostały jeszcze niewykorzystane środki. Czy są jakieś wolne środki aby wspomóc prace sołtysów?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – chciałbym sprostować, to pismo nie jest do Przewodniczącego Rady. Pismo zostało skierowane do Burmistrza i do wiadomości Rady Miejskiej w Gryfinie, z tego względu również do Pani radnej to pismo zostało dostarczone.

Radny Marek Suchomski

122/VIII/11 – na wniosek sołtys Drzenina zwracam się o przedstawienie bieżącego stanu zaawansowania sprawy nieodpłatnego przejęcia od Agencji Nieruchomości Rolnych działki nr 28/18 w Drzeninie. Jest to działka, na której zlokalizowany

jest park i plac zabaw dla dzieci. Kwestia przejęcia tej działki prowadzona jest od 2008 r. i do chwili obecnej nie została sfinalizowana. Proszę o informację, czy Gmina w dalszym ciągu jest zainteresowana przejęciem tej nieruchomości i jakie są przyczyny wpływające na zwłokę w tej sprawie?

Radny Eugeniusz Kuduk

123/VIII/11 – chciałbym skierować interpelację do Starosty, czy jest zaplanowany remont chodnika przy ul. Sprzymierzonych, jeżeli tak, to kiedy? Koło poczty kończy się chodnik z polbruku, następne 20 metrów chodnika jest dziurawe, przy Starostwie jest polbruk, przy przedszkolu jest nierówny chodnik, dalej 10 metrów polbruku. Proszę o informację w sprawie.

Radny Jarosław Kardasz

124/VIII/11 – miejsca ustawienia nowych pojemników na terenach wiejskich nie były konsultowane z wieloma sołtysami, teraz jest problem z ich przestawieniem. Okazało się, że pojemniki stoją w miejscach, gdzie przeszkadzają mieszkańcom. Pani Naczelnik powiedziała, że przestawienie trzech pojemników na betonowym podejściu wiąże się ze sporym problemem. My akurat w miejscu, gdzie stoi pojemnik zaplanowaliśmy postawienie drogowskiego do wsi Raczki i Starostwo nie postawiło tam drogowskiego ze względu na pojemniki.

125/VIII/11 – na odcinku od Daleszewa do Łubnicy została położona nowa nawierzchnia asfaltowa i po prawej stronie jest spora wyrwa, która podmywa asfalt. Należałoby tam ustawić choćby tymczasowe oznakowanie i sprawdzić co jest powodem takiego stanu, bo prawdopodobnie przejazd cięższego samochodu spowoduje poważniejszą sytuację.

126/VIII/11 – mieszkańcy Daleszewa prosili o interwencję w sprawie drogi nr 31, by zainteresować inspekcję drogową sprawą kontroli tonażu samochodów ciężarowych. Samochody ciężarowe, które jeżdżą tą drogą, są przeładowane, jest ich tam dużo, przejazd przeładowanych samochodów powoduje pęknięcie budynków. Mieszkańcy są zdesperowani i zapowiedzieli, że wyjdą na drogę. Mam nadzieję, że do tego nie dojdzie.

127/VIII/11 – dostałem odpowiedź na interpelację w sprawie lokalu przy ul. Szczecińskiej 39/1. Państwo ci od 4 lat proszą o wymianę okien. Jeśli pierwsza komisja kwalifikuje okna do wymiany, a następna do remontu, to mieszkańcy nie chcą ponosić kosztów malowania tego okna, bo to nic nie da. Te okna są nie do naprawy. Ci państwo chcą sami okna zamontować, chcą wyremontować mieszkanie, nie chcą, żeby gmina zrobiła remont, chcą tylko okna, mogą być plastikowe, używane, ale żeby się nadawały do zamknięcia, żeby tam nie wiało.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

128/VIII/11 - odnośnie pisma do wiadomości Rady w sprawie garaży przy ul. Energetyków mam pytanie, czy właściwym jest sposób powiadamiania najemców tego terenu, bezumownych użytkowników poprzez naklejanie kartek na garażach? Oni płacą podatki, adresy tych posiadaczy są w dyspozycji Urzędu. Czy prawdą jest, że na spotkaniu w ubiegłym roku z dzierżawcami, najemcami tych terenów, z właścicielami garaży blaszanych, otrzymali oni zapewnienie, że dostaną lokalizacje zamienne? Jak zachowa się gmina w sytuacji, na którą powołują się właściciele garaży, że chcą oni korzystać z ochrony swojego

posiadania, a mianowicie art. 342-344 K.c. i bez wyroku sądowego nie oddadzą zajmowanych miejsc przy ul. Energetyków? Czy może to wpłynąć na przekazanie tych terenów budującym nabrzeże? Czy Burmistrz bierze pod uwagę, czy posiada opinię prawną, że ich stanowisko prawne jest błędne i będzie można te garaże po prostu wywieźć?

Radna Elżbieta Kasprzyk

129/VIII/11 – proszę o dopełnienie obowiązku utrzymania w należyтым stanie pasów drogowych, jak również utrzymania porządku na drogach. Dotyczy to głównie terenów wiejskich, na terenach wiejskich mamy również drogi asfaltowe. W mojej miejscowości nie zdarzyło się, żeby przejechał pojazd, który zamiecie drogę. Ponieważ dotyczy to zarządców dróg gminnych i powiatowych, proszę o przekazanie tej prośby również do Powiatu.

130/VIII/11 – droga gminna łącząca Wirów z Wełtyniem jest w katastrofalnym stanie. Mam nadzieję, że w związku z dzisiejszymi zwiększeniami środków na remonty dróg, Burmistrz wziął również pod uwagę naprawę tej drogi.

131/VIII/11 – nie otrzymałam odpowiedzi na interpelację dotyczącą zamontowania siatki na boisku od strony drogi w Pniewie. Jest to konieczne w celu zwiększenia bezpieczeństwa korzystających z boiska.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

132/VIII/11 – mam interpelację dotyczącą zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej o numerze KF/01/2011. Moja interpelacja jest trochę głębszą sprawą, nie miejsce i czas mówić o wszystkich szczegółach, tym niemniej nakreślę tło tych wydarzeń. Przy wyborze ofert na realizację tych zadań Burmistrz powołał komisję. Widzę podpisy członków komisji, którzy na zadanie o numerze KF/01/2011 zarekomendowali podmiotowi, który ubiegał się o realizację tego zadania wypłatę kwoty 12.750 zł. Widzę podpisy członków komisji pod takim wnioskiem i widzę przyznaną kwotę dofinansowania w wysokości 0 zł z adnotacją i podpisem Burmistrza. Czy komisje, które zostały powołane przez Burmistrza do oceny poszczególnych zadań z zakresu kultury fizycznej prowadzą swoje prace wyłącznie pomocniczo, a ostatecznie decyzja podejmowana jest w oderwaniu od przedstawionego materiału, oferty, wszystkich innych niezbędnych materiałów, które należy złożyć, aby móc się ubiegać o dofinansowanie? Czy stanowisko komisji w tej sprawie jest zupełnie nieistotne? Ja w rozmowie z właścicielami tej oferty – ja podałem numer oferty, nie interesują mnie nazwiska, interesuje mnie problem i być może nie zdecydowałbym się na złożenie tej interpelacji bo decyzja Burmistrza o nieprzyznaniu środków podmiotowi, który zdaniem komisji spełnił wszystkie kryteria, aby mu to zadanie powierzyć miałyby pewne uzasadnienie, gdyby w innych zadaniach nie podjął by Burmistrz decyzji o podziale środków przyznanych na poszczególne zadania, a to zrobił. Burmistrz zrobił to w przypadku pozostałych zadań z kultury fizycznej, nie wszystkich, rzecz jasna, ale np. w przypadku sportów walki, karate, boks, aikido Burmistrz to zrobił, w przypadku triathlonu również, a w przypadku tego konkretnego zadania nie. W uzupełnieniu mojej interpelacji jest jeszcze jedna sprawa, ponieważ właściciele wniosku o dofinansowanie tego zadania wystosowali pismo z prośbą o udzielenie wstępnej odpowiedzi na temat, jakie przyczyny stanęły u podstaw nieuwzględnienia ich oferty. Podzielam pogląd wnioskodawców, że w odpowiedzi, z którą się zapoznałem, merytorycznego

wyjaśnienia brakuje. Burmistrz powołuje się na wiele rzeczy, ale nie na te, o których piszą wnioskodawcy i do czego są uprawnieni. Bardzo proszę, aby Burmistrz raz jeszcze przeszedł to zadanie i całą procedurę podejmowania decyzji i pisemnie odpowiedział mi na tą interpelację.

Radny Rafał Guga

133/VIII/11 – zgłosili się do mnie mieszkańcy bloku tzw. „wojskowego”, niedawno podwyższono tam latarnie i teraz świecą one mieszkańcom prosto w okna. Jest to dla nich uciążliwe, szczególnie w miesiącach letnich, kiedy są pootwierane okna. Czy można coś z tym problemem zrobić?

134/VIII/11 – radny Kardasz zgłaszał sprawę pojemników na selektywną zbiórkę odpadów ustawionych w miejscach, gdzie sprawiają problemy mieszkańcom, ja już dawno zgłaszałem, że są miejsca w Gryfinie, gdzie mieszkańcy chcieliby takie pojemniki, a ich nie ma, m.in. na ul. Opolskiej.

135/VIII/11 – Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego odwiedzała gryfińskie przedszkola, świetlice wiejskie. Na ostatniej Komisji zasygnalizowaliśmy, że w Sobiemyślu brakuje przed wejściem wiaty, która zimą chroniłaby przed nawiewaniem mroźnego powietrza do środka. Spowodowałoby to nawet oszczędności w opłatach za ciepło. Niestety, urzędnik stwierdził, że nie jest to wykonalne. Uważam, że taki wiatrołap mógłby tam spełnić swoją rolę. Proszę o zajęcie się sprawą.

136/VIII/11 – w poprzedniej kadencji Urząd rozpoczął prace zmierzające do stworzenia polityki względem osób wykluczonych społecznie, w tym przede wszystkim wobec osób niepełnosprawnych. Miała odbyć się debata, niestety w międzyczasie wydział, który zajmował się tym merytorycznie, przestał istnieć i nie ma perspektyw na tą debatę. Jaka jest polityka gminy względem osób wykluczonych społecznie, osób niepełnosprawnych. Bardzo by mnie to interesowało, ponieważ od 8 miesięcy w tej sprawie nic się nie dzieje.

Ad. XVIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych głoszonych w pkt. XVI.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jak zwykle, na wszystkie interpelacje odpowiem na piśmie, natomiast ustosunkuje się do kilku. Panie radny Kuduk, odbyło się spotkanie ze Starostą i Starosta zapewnił mnie, że jest robiona dokumentacja i ten chodnik w tym roku będzie uzupełniony. Odnośnie garażowiska jednoznacznie odpowiadam, że informacja nie ograniczyła się do wywieszenia kartek na garażach, każdy otrzymał zawiadomienie na piśmie. Odbyło się również spotkanie, z początku bardzo burzliwe, jednakże te zarzuty odnośnie wywieszenia kartek zostały wyjaśnione, każdy z państwa otrzymał informację na piśmie. Zostało to wyjaśnione, a na spotkaniu, które miało miejsce w miesiącu wrześniu-październiku ub. roku powiedzieliśmy, że do czasu, kiedy wykonawca nie określi niezbędnego terenu, garaże będą mogły stać. Podczas tego spotkania wszyscy, którzy tu przybyli przyrzekli, że nie będą utrudniać gminie i w określonym przez gminę czasie te garaże zdemontują, co ma miejsce i jest faktem. Jednocześnie na czas budowy nabrzeża, żeby złagodzić mieszkańcom problemy z parkowaniem, został udostępniony teren przy ul. Energetyków, w miejscu prowizorycznego boiska i tam będą mogły parkować samochody. Umowa z przedsiębiorcą została rozwiązana i jest naliczany czynsz za bezumowne korzystanie z terenu. Dopóki wykonawcy nie potrzebują tego terenu, jest to rozładowanie również problemów parkingowych. Dopóki na tym terenie nie jest realizowana inwestycja, nie robimy utrudnień dla mieszkańców tam zamieszkujących.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w piśmie jest mowa, że właściciele garaży powołują się na przepisy o ochronie posiadania, stwierdzają że będą bronić swego posiadania na drodze sądowej. Czy to było przedmiotem analizy Burmistrza i czy to stwarza zagrożenie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – nie było to przedmiotem analizy, ponieważ w spokojnej rozmowie staraliśmy się rozwiązać problem i ten temat w ogóle nie był poruszany. Widzę, że garaże są usuwane, pokazaliśmy dokumentację, że tamtędy będzie przebiegała droga i garaże muszą być usunięte. Druga sprawa, trudno oczekiwać od Burmistrza, mimo, że jest odpowiedzialny za całe miasto, żeby wiedział o każdej dziurze w każdym miejscu. Jeżeli jest takie miejsce, przyjmuję tą interpelację, zwrócę się do właściciela drogi o naprawę tego chodnika. Jest to droga powiatowa i zwrócę się do Starostwa o naprawę tej nierówności. Pani radna, odnośnie sołtysów zastanowimy się nad tym, ja dzisiaj nic nie mogę powiedzieć, ale poruszyła Pani problem, nad którym trzeba się zastanowić i na pewno będziemy się zastanawiać czy jesteśmy w stanie na tą Pani interpelację odpowiedzieć pozytywnie. Niedawno odbyły się wybory sołtysów, 50% sołtysów to sołtysi nowi, jeżeli sołtys rzetelnie realizuje swoje zadania, poświęca dużo czasu, jest organizatorem życia na wsi, na pewno to wynagrodzenie nie odpowiada wkładowi pracy, jaki sołtys musi wnieść na rzecz lokalnej społeczności.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ostatnio Urząd Miasta i Gminy zakupił publikację gryfińskiego dziennikarza Andrzeja Szczepaniaka i wiem, że jest w jego dyspozycji. Czy jako Rada Miejska możemy zapoznać się z tą publikacją w jakiejś formie? Czy będzie ona do wglądu w Biurze Obsługi Rady, bądź czy będziemy mogli ją nabyć?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ja się bardzo cieszę, że Komendant Gminnej OSP wyszedł z taką inicjatywą, żeby spisać kronikę ochotniczych straży pożarnych w naszej gminie, gdyż wkład ochotniczych straży w rozwój naszej gminy jest niemały. Dofinansowaliśmy wydruk tej książki i mamy otrzymać – nie pamiętam dokładnie ile egzemplarzy i myślę, że każdy radny otrzyma po jednym egzemplarzu tego wydania.

Ad. XIX. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Radny Zenon Trzepacz – w uzupełnieniu odpowiedzi Burmistrza odnośnie książki, gmina zakupiła swoją część egzemplarzy tej książki. Zarząd Miejsko-Gminny OSP znalazł sponsorów i muszę powiedzieć, że nikt nie zarobił ani grosza przy pracy nad tą książką. Ona od początku do końca została przez nas wykonana społecznie i przez pana Andrzeja Szczepaniaka. To między innymi ja byłem inicjatorem tej książki.

Pan radny Kardasz mówił o drodze w Daleszewie, to właśnie jest ta droga, o której ja mówiłem, że została zabrana ziemia.

Trwa remont drogi krajowej nr 31 i wymiana studzienek, niestety, jakość tych prac jest bardzo niska i bardzo źle oceniana przez mieszkańców, ale mieszkańcy szczególnie Czepina i Nowych Brynek czekają, kiedy rozpocznie prace remontowe Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, bo studzienki PUK-u są w katastrofalnym stanie.

Po powodzi prosiłem o zorganizowanie spotkania ze wszystkimi służbami, firmami, które dbają o nasze środowisko, o wodę, o drożność kanałów i śluz. Miało ono odbyć się w maju. Prosiłbym, żeby takie spotkanie zorganizować, bo jak Państwo chcecie zobaczyć, jak się ten stan pogarsza, to zapraszam na Międzyodrze albo do Radziszewa i Łubnicy. Mieszkańcy dzisiaj mówili mi, że bobry porobiły następne tamy i tory kolejowe już są zalane. Przejechanie pociągu graniczy z cudem, a mieszkańcy boją się również tego, że są przewożone środki niebezpieczne i może dojść do katastrofy.

Na koniec mam apel. Na przyszłą sesję, zwrócę się do Państwa o wsparcie. W kościele parafialnym w Radziszewie pękł dzwon. Jest to jeden ze starszych dzwonów na terenie naszej diecezji, dzwon był odlewany w Szczecinie, ma swój numer, ma ponad 130 lat i będziemy

chcieli zebrać środki na nowy dzwon, bo uważamy, że żaden elektroniczny nie zastąpi prawdziwego. Na przyszłej sesji jeżeli będziecie Państwo chcieli wesprzeć naszą inicjatywę, będzie taka możliwość.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – nie dokonałem jeszcze ostatecznego podziału środków na dofinansowanie zabytków kościelnych i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w trybie awaryjnym, ksiądz złożył wniosek o przyznanie środków na remont tego dzwonu, bo jest to zabytek.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ostatnio odbyło się wiele imprez na terenach wiejskich, chciałabym się podzielić obserwacjami i opinią na temat organizacji tych imprez. Ze względu na ograniczenia czasowe, jak również na fakt, że te imprezy odbywały się w tym samym czasie, mogłam być tylko na czterech imprezach: w Gardnie, w Borzymiu, w Żórawiach i Krajniku. Uważam, że należą się serdeczne podziękowania pracownikom GDK, ale przede wszystkim mieszkańcom tych miejscowości, stowarzyszeniom, kołom gospodyń, sołtysom. Pikniki, dzięki ogromnemu zaangażowaniu tych ludzi, były przygotowane profesjonalnie, uatrakcyjnione występami, konkursami, wypiekami pań z kół gospodyń i można by było wymieniać wiele innych atrakcji. Szanowni sołtysi, w imieniu własnym, mojego klubu, ale myślę, że nie tylko, proszę przyjąć serdeczne podziękowania za poziom organizacji tych imprez. Szczególnie gorąco dziękuję mieszkańcom Krajnika. Na „Festynie po góralsku” można było spotkać mieszkańców z wielu miejscowości naszej gminy. Mieszkańcy Krajnika wybudowali na tą imprezę z własnych środków, własną pracą, scenę, ogrodzili teren, zadbali o część rekreacyjną i dalej pracują – nawieźli ziemię, aby wyrównać ten teren i chcą położyć jeszcze odcinek kostki polbrukowej, aby połączyć część wyłożoną polbrukiem ze sceną. Aby docenić to zaangażowanie ludzi, jest prośba do Pana, Panie Burmistrzu, by zakupić 60 m kostki polbrukowej po 25 zł za metr i 10 m krawężników, a mieszkańcy resztę zrobią sami.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym przeprosić, że w punkcie wolne wnioski mój wniosek będzie miał charakter osobisty, kierowany do Burmistrza, ale niedawno dowiedziałam się, że podobno zapisałam się ostatnio do jakiejś partii. Na pytanie, skąd pochodzą te rewelacje, bo nie miałam na ten temat żadnej wiedzy, dowiedziałam się, że ta informacja pochodzi z gmachu Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie. Mam prośbę, aby Burmistrz jako strażnik prawdy i człowiek, który na pewno nie ma czasu na zajmowanie się plotkami, zechciał dopilnować tego, aby nie pojawiały się żadne plotki na temat radnych wychodzące z tego gmachu. Mówię o tym, ponieważ one mogą dotyczyć innych radnych, nie tylko mnie. Ja zazwyczaj plotkami się nie zajmuję, ale w tym przypadku jest to dla mnie o tyle ważne, że określenie, iż Ewa De La Torre należy do jakiegokolwiek partii w sytuacji, kiedy ja nie tylko nie należę, należeć nie chcę, ale należeć nie mogę, bo jest to sprzeczne z prawem, jest to dla mnie życiowa uciążliwość. Określenie, że należę do jakiejś partii, wychodzące z czyichkolwiek odpowiedzialnych ust oznacza także, że Ewa De La Torre narusza prawo, ponieważ ustawa o pracownikach samorządowych sekretarzom gmin, powiatów i województw zabrania przynależności partyjnej, w związku z tym bardzo Pana Burmistrza proszę, aby był strażnikiem prawdy i ukrócał wszelkie spekulacje na temat radnych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w dniu dzisiejszym otrzymałem apel do Burmistrza wystosowany przez Gazetę Gryfińską, ale również przekazany do wiadomości radnych Rady Miejskiej w Gryfinie.

Przewodniczący Rady odczytał treść pisma. Pismo stanowi **załącznik nr 39**.

Panie Burmistrzu, chciałem zasygnalizować, że radni zauważają konieczność przeprowadzenia takiej debaty, będziemy oczekiwali na to, kiedy taka debata mogła będzie się odbyć.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – nie tylko Gazeta Gryfińska zbiera opinie społeczne, mam ciągły kontakt z mieszkańcami i takie spotkanie odbędzie się.

Po przygotowaniu odpowiednich materiałów przedstawimy propozycje rozwiązania problemów związanych z zagospodarowaniem centrum. Myślę, że debata odbędzie się nie szybciej niż w miesiącu sierpniu, zostanie zorganizowana przez Urząd i poprosimy osoby zainteresowane. Termin debaty zostanie podany do wiadomości publicznej. Zakładamy, że może być duża frekwencja, więc miejsce tej debaty będzie uwzględniało również ten fakt.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, Przewodniczący Skrzypiński przekaze za moim pośrednictwem pismo od młodych piłkarzy, w ich imieniu występuje pan Maciej Kasprzyk, ambasador Playarena w Gryfinie, kapitan drużyny Pomerania Gryfino. Młodzi ludzie z tej drużyny są obecni na sali i upowaznili mnie do odczytania tego listu:

„Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino, Rada Miejska w Gryfinie - zwracam się z prośbą o pomoc w zakupie sprzętu sportowego dla drużyny Pomerania Gryfino, która będzie reprezentowała nasze miasto w finale mistrzostw Polski amatorów Playarena Cup Gryfino 2011. Jesteśmy jedynym przedstawicielem Gryfina w tych zawodach. Nasza drużyna zrzesza młodzież w wieku szkolnym, głównie licealistów, a zakupione stroje będą nam służyć jeszcze długo po zakończeniu turnieju, gdyż reprezentujemy Gryfino w amatorskiej lidze szczecińskiej i co roku walczymy o mistrzostwo miasta Szczecina. Nasza drużyna nie jest zrzeszona w żadnym klubie, ale na co dzień współpracuje z UKS Energetyk Junior Gryfino. Dzięki moim staraniom oraz pomocy działaczy UKS Energetyk Gryfino i KS Energetyk Gryfino na boisko gryfińskiego OSiR-u zjadą 32 sześciuosobowe drużyny z wielu miast regionu północnego, biorąc udział w rozgrywkach Playarena. Po turnieju 16 z nich awansuje do fazy pucharowej, zapewniającej kwalifikacje do wielkiego finału mistrzostw Polski Playarena Cup 2011 we Wrocławiu. Start gryfińskich zawodów planowany jest na godzinę 10.00 25 czerwca br., a ośmiogodzinne zmagania wyłonią mistrza regionu północnego rozgrywek Playarena. Jest to zatem ogromne przedsięwzięcie. W związku z tym proszę o przekazanie na ww. imprezę gadżetów promujących miasto oraz objęcie patronatem turnieju półfinałowego mistrzostw Polski Playarena Cup 2011 w Gryfinie. Chciałbym też przybliżyć zasady rozgrywek Playarena – to ponad 100 darmowych lig amatorskich z poszczególnych miast na terenie całej Polski, które umożliwiają całosezonową rywalizację drużyn piłkarskich. Do walki o mistrzostwo danej miejscowości można dołączyć w prosty i szybki sposób. W serwisie www.playarena.pl po stworzeniu zespołu wystarczy już tylko szukać rywala, z którym można się zmierzyć na wybranym boisku wg ustalonych wcześniej reguł. Tu nie ma sędziów, a spory rozstrzygają sami zawodnicy w duchu fair play. Wynik muszą po meczu zaakceptować obaj kapitanowie, by został on zaliczony do tabeli. Na stronie internetowej www.playarena.pl znajdują się wszystkie informacje dotyczące rozgrywek, znalazły się tam również zgromadzone i przekazane przez mnie informacje, promujące nasze miasto. Jestem przekonany, że organizowana przez nas impreza będzie miała bardzo prestiżowy charakter i spełni swoje promocyjne zadanie”. Z tego co wiem, 50 tys. osób zagląda na tą stronę, są tam zdjęcia Gryfina, Panie Burmistrzu wiem, że Pan na pewno się tym zainteresuje i porozmawia Pan z tymi młodymi ludźmi, którzy na to oczekują.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – Panie Przewodniczący, lepiej późno, niż wcale, a mówię te słowa trochę z żalem do młodych ludzi, bo mój stosunek do sportu, a szczególnie do sportu amatorskiego jest od dawna znany. Było mi przykro, kiedy z prasy dzisiejszej dowiedziałem się, że taki turniej ma się odbyć w Gryfinie. Uważam, że stroje muszą być, bo nasi piłkarze muszą się godnie prezentować, natomiast mam żal, że wcześniej Państwo nie przyszliście i nie porozmawialiście na ten temat. Myślę, że nie trzeba by było odwoływać się aż do Rady, żeby waszą prośbę spełnić. Oczywiście patronat honorowy przyjmuję, bo jest to bardzo ważna, bardzo fajna impreza, jest to impreza amatorska i gratuluję młodym ludziom, że dotarli do półfinału. Mam nadzieję, że z uwagi na to, że te rozgrywki odbywają się w Gryfinie, awansujecie do finału. Proszę się jutro ze mną

skontaktować, powiedzieć czego oczekujecie, żebyśmy mogli przygotować materiały promocyjne. Jest to fajna sprawa, dziękuję wam za to, tylko wcześniej trzeba było Burmistrza powiadomić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – myślę, że młodzi ludzie będą z Panem Burmistrzem znakomicie współpracować, bo warto. Udzielam głosu Panu sołtysowi Tadeuszowi Fellerowi, w sprawie inicjatywy związanej ze sportem gryfińskim.

Sołtys Tadeusz Feller odczytał treść pisma stanowiącego **załącznik nr 40**.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – cieszę się z każdej inicjatywy, choćby najmniejszej, jaka ma miejsce na wsi, natomiast z przykrością muszę stwierdzić, że szereg boisk piłkarskich, które wybudowaliśmy na terenach wiejskich, w tej chwili świeci pustkami i zarasta trawą. Proszę rady sołeckie tych miejscowości – ja nie będę wymieniał – żeby wspólnie zachęcały dzieci do aktywności na tych boiskach. Proponuję, abyśmy na bazie rad sołeckich i lokalnych społeczności zachęcili dzieci do uczęszczania na zajęcia na tych boiskach. Mamy możliwości, żeby zrobić turniej o puchar Burmistrza ligi amatorskiej dla małych dzieci z poszczególnych wiosek, żeby te boiska nie stały puste. Podjąłem decyzję, że gmina przejmuje koszenie tych boisk i chcemy zakupić kosiarkę zbierającą trawę, bo w Sobiemyślu było takie zdarzenie, że OSiR skosił trawę i Pani sołtys nie mogła znaleźć chętnych, którzy by tą trawę zgrabili za pieniądze. Nie po to budowaliśmy boiska, żeby teraz zarosły trawą, dbajmy o nie, apeluję do was o to.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – następną sesja odbędzie się 30 czerwca o godz. 10.00. Sołtys sołectwa Wełtyń i komitet organizacyjny zapraszają w dniu 11 czerwca na trzecie Truskawkowe Szaleństwo. Otrzymaliśmy zaproszenie na festyn rekreacyjny z okazji Dni Chojny w dniach 10-12 czerwca. W dniu 25 czerwca w Widuchowej rozpocznie się Jarmark Widuchowski.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie VIII sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z VII sesji – **załącznik nr 5**
- 6/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad – **załącznik nr 6**
- 7/ Informacja na temat przebiegu realizacji inwestycji na terenie Gminy Gryfino – **załącznik nr 7**
- 8/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 8**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino - **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała nr VIII/56/11 - **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawki - **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała nr VIII/57/11 - **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości

- Rolnych, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Gardno i Drzenin - **załącznik nr 13**
- 14/ Uchwała nr VIII/58/11 - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębach ewidencyjnych Dołgie, Drzenin, Sobiemyśl, Stare Brynki, Wysoka Gryfińska, Parsówek i Steklno - **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała nr VIII/59/11 - **załącznik nr 16**
- 17/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska Miasta i Gminy Gryfino” oraz aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami Miasta i Gminy Gryfino” - **załącznik nr 17**
- 18/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska Miasta i Gminy Gryfino” oraz aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami Miasta i Gminy Gryfino” - **załącznik nr 18**
- 19/ Uchwała nr VIII/60/11 - **załącznik nr 19**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz oddziały żłobkowe w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino - **załącznik nr 20**
- 21/ Uchwała nr VIII/61/11 - **załącznik nr 21**
- 22/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych na stanowiskach niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych oraz nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino - **załącznik nr 22**
- 23/ Uchwała nr VIII/62/11 - **załącznik nr 23**
- 24/ Autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/159/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2007 r. w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych - **załącznik nr 24**
- 25/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/159/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2007 r. w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych - **załącznik nr 25**
- 26/ Skarga Pana Krzysztofa Rybickiego na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Rybickiego na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 27**
- 28/ Uchwała nr VIII/63/11 - **załącznik nr 28**
- 29/ Wniosek Członka Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego o zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie - **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie likwidacji Portowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przy ul. Energetyków 2 w Szczecinie - **załącznik nr 30**
- 31/ Uchwała nr VIII/64/11 - **załącznik nr 31**
- 32/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino - **załącznik nr 32**
- 33/ Uchwała nr VIII/65/11 - **załącznik nr 33**

- 34/ Wniosek Prezesa Prawa i Sprawiedliwości - **załącznik nr 34**
- 35/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie uznania rolnictwa i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej - **załącznik nr 35**
- 36/ Uchwała nr VIII/66/11 - **załącznik nr 36**
- 37/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 37**
- 38/ Pismo posiadaczy garaży przy ul. Bałtyckiej – **załącznik nr 38**
- 39/ Apel Gazety Gryfińskiej - **załącznik nr 39**
- 40/ Pismo sołtysa sołectwa Gardno Tadeusza Fellera - **załącznik nr 40.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn